

意見下記のとおり

くりのみ保育園の在園児保護者です。今回の廃園についての意見を送付いたします。

前提としてこちらは本気で今回の問題について考えて意見を送付しています。ただの保護者の苦情のはけ口として今回の意見募集をしているだけではないと思いたいです。廃園や次年度からの0歳児募集の停止などを決定事項として進めることなく、これから寄せられる市民の意見を真摯に受け止めて今後の方針を決めてください。感情的になっていること、言いたいことが多すぎるにより、読みにくい文章になっているかと思いますが、最後までしっかりとお読みください。

また、緊急事態宣言後の説明会は各保育園にて必ず実施をしてください。また、ここまで強引なやり方をするのであれば市長も出席するようにしてください。それだけの問題です。

1 廃園について

反対です。やり方があまりに強引で、市民の意見を無視したものになっており、とても行政のやることとは思えません。

8月2日に配布された資料や、ネットでの資料、YouTubeの厚生文教委員会など一通り目を通させていただきました。

市の財源が限られていること、公立保育園の運営・建て替えに費用がかかることは理解できます。また、認可保育園の増加により、待機児童が減少していることもふまえて、今後認可保育園の縮小を考えていかなければならないことも理解しています。しかし、なぜこのように急に強引に進めるのでしょうか。建替費用がかかることについては今さら発覚したことなのですか。これまで保育園の保護者や役員会と民営化について話し合いをしていたのに、それを事前の相談もなく突然決定事項として廃園や募集停止を押しつけてくるのはあまりに横暴なやり方だと思います。また、昨年度までに入園した保護者は、民営化の方針だと思っており、まさか廃園になるとは思っていません。あくまで建前では廃園は決定事項ではないと説明されると思いますが、今回保護者や市民からの反対意見が出ることを理解したうえで、このようなやり方をしている時点で、市としては決定事項として進めていると感じます。市政の状況や子供達のことを本当に考えて決めたことには到底思えず、納得できるところが何もありません。この強引なやり方が今回の1番の問題点だと感じています。

2 8月2日配布資料について

・「1 現状」「2 (1) 待機児童」について

「1 現状」にて、「保育の質の維持・向上を行うため」とありますが、今回公立保育園の廃園のどこに保育の質が向上する要素があるのでしょうか。民間保育園の撤退のリスク回避ですか。それであればまだ待機児童がいる状態であり、年少人口も令和7年までは増える現状であれば、次年度から急いでやる理由がわかりません。また、認可保育園を開設していただいたことにより待機児童数が大幅に減少していることは認めますが、そもそも待機児童は0人が当たり前であるべきではないでしょうか。日本全体で待機児童数が多すぎてマヒしていませんか。定員が埋まらないこと＝無駄なことではないと思います。誰もが保育園に入りたい時に利用できることが当たり前になるべきだと思います。

・「2 (3) 保育の質」について

先にも述べた通り、今回の急な廃園決定のどこに保育の質の向上につながる要素があるのか理解できません。結局はお金がないことのみが理由であり、子供達の利益は何も考えていないと言ってもらった方がまだ納得できます。行政として様々な事業を総合的に考え、市民のために事業をすべきですし、どうすれば市民の生活向上につながるのかを考えて実行していくのが小金井市職員の仕事ではないでしょうか。

また、3ページ目3行目から6行目にて、小金井市は公立保育園の保育水準を下げずに様々な取り組みによって保育水準の向上に努めてきたとありますが、これは小金井市が公立保育園は保育の質の向上において重要な役割を担っていると考えてきた結果ではないのですか。これまでの素晴らしい取り組みを無駄にするようなことをな

ぜするのでしょうか。

・3 現状と課題を踏まえて

ここにある「国の保育所保育指針にも公民で別の記載はないことから公民に違いはないことご確認された。」とは何が言いたいのですか。国のせいにはしないでください。また、都合の良い文言を引っ張ってきて利用しないでください。待機児童解消を目指している国が公民の違いなど書くわけがありません。

先にも述べましたが、小金井市としてはこれまで公立保育園が保育の質向上において役割があると考えて取り組んできたのではないですか。国の指針に公民の違いがないと確認できたらもう考え方が変わるのですか。お金がないからやらないだけなのに後付けで理由をこじつけているだけです。3 ページ目下から 2 行目の公立保育園の果たすべき役割とは何だと考えているのでしょうか。筋が通っていなさすぎて、意味不明です。市庁舎の問題であれだけお金を無駄にしておいてお金がないは通りません。ちゃんと計画的に必要なところに税金を使ってください。

4 (1) 人材確保の課題について

私立の職員は処遇改善がされ、公立は除外されることにより人材確保が困難とあるが、そもそも民間と公立を比較して平均給与等はどうなっているのでしょうか。年々昇給する公務員である公立保育園の方が処遇改善がある私立よりも給与は高いということはないのでしょうか。

・5 新たな見直し方針策定に当たって

6 ページ目 8 行目から廃園の理由を在園児の急激な環境の変化のためとしていますが、廃園に向けて年々児童数や職員数が減っていく在園児の環境の変化はどのように考えているのでしょうか。きょうだいの都合上、上の子を転園させる場合に優遇するとありますが、転園により在園児の数が大幅に減ってしまい、入園希望も少ない 3 歳児以降のクラスなどでは少人数になることも考えられると思います。少なくとも現在の 0 歳児クラスの在園児については 5 歳児クラスになるとそのクラスの子達のみになってしまいます。くりのみ保育園の縦割り保育は子供達の成長にすごく繋がる素晴らしい取り組みだと思います。その貴重な経験を市の一方的な決定で奪うことは子供達のことを何も考えていないと思います。本当に子供達のことを考えての決定であれば、職員を暫定的に減らしていく方法（制度上難しいのかもしれませんが）や公私連携などのやり方があるのではないのでしょうか。また、廃園以外で本当に子供達にとって良いやり方をするのができないのかをしっかりと検討し、議論すべき問題ではないのでしょうか。お金がないからなくすは誰でも思いつきます。

・このような重要な問題を市、市長が強引に、早急に実施することは大変問題であると考えます。小金井市の子育て政策が、子供たちにとって良いものになるよう、しっかりと議論して決めていくべきだと思います。せめてしっかりと説明をしたうえで、ある程度市民の理解を得てから進めるべきではないのでしょうか。次年度の募集についても勢いでなくすべきではありません。動き始めてしまえば後戻りしにくくなってしまいます。どこかで今回の廃園と 0 歳児の募集停止は別問題と見ましたが、そんなわけありません。さすがに無関係は無理がありますよ。

今回の意見については回答はいただけるのですか。意見の量が多いから返信はできませんでは納得ができませんので、回答を希望します。市民 1 人 1 人が時間をけずって回答を作成してます。市も時間をかけてでも回答をしてください。

また、こちらの意見募集については廃園予定の園だけではなく、市内の認可保育園に通う保護者全てに文章を配布して意見を募るべきだと思います。同じ小金井市の認可保育園に子供を預ける保護者として意見がある方もいると思います。

また、問題が重要であるにも関わらず締切が短すぎます。市の都合で決定を急がないでください。全てが市の都合で動いています。やり方がずさんすぎて、到底市民の理解を得られるとは思えません。保育園に関わる人だけでなく、様々な年代の小金井市民の信用を失うレベルです。

意見下記のとおり

小金井市長、保育課はじめ、この問題にかかわる全ての皆様へ

くりのみ保育園に在園する子をもつ保護者です。

廃園についての資料と、厚生文教委員会の YouTube 動画を拝見しました。

このような案を出すまでに、関わった多くの方々が、難しい課題に向き合い、たくさん悩まれたことを御察します。私自身、そのすべてを知っているわけではなく、浅い知識の中で意見を申し上げることをご容赦ください。

しかしながら、それも保護者の現状であると思うのです。もちろん、熱心に市の動向を追って、よりよい保育を守るために尽力し、すでに声をあげてきた保護者もたくさんいます。でも、基本的に保育園の預けている保護者は、日々、いっぱいいっぱいです。私自身、7時～19時まで子どもを預け、帰宅してからの育児と家事、持ち帰り仕事、朝のルーティーン、土日の持ち帰り仕事と、正直疲労困憊です。

今回の問題は、そのような保護者にも理解を促し、納得させる必要がある大きな問題だと思います。だからこそ、保護者の一人として、私が感じた意見や願いを、率直に述べさせていただきます。

①「よく市民の声を聞いてください。」

→申し訳ありませんが、私なりにアンダーラインも引きながら丁寧に資料を読みましたが、疑問点ばかりです。そもそも、『本市の保育を利用する全ての子どもたちのため』『安全かつ安心な保育環境』という目的に対して市がとる対策は、実際に保育園を利用する市民の感覚から大きくずれている印象を受けました。市は、子どもたちのためになる保育環境とは、どのようなものが想定されていますか？それは、魅力的な施設であったり、サービスが拡充していることで実現されますか？保護者が保育に求めていること、子どもたちが保育に求めていることを、どれだけ理解されていますか？少なくとも私が思う理想の保育に市の方針は全く重なりません。民営化や廃園が進まない大きな原因はそこにありませんか？

②「見通しをもってすすめてください」

→議会でも指摘があった通り、あまりに急な計画です。そして、この短期に勢いで進めるような案件ではないと思います。20年以上の年月をかけてきたと記載がありますが、廃園という言葉が公になってから何日ですか？申し訳ありませんが、市民の暮らしを守る市役所の仕事ぶりとは思えない、という印象を持ちます。仕事であると同時に、責務がありますよね。私も自分の仕事の責任を感じながら、日々業務に向かっています。市長も市役所の皆さんも議会の皆さんも、もちろん一人の人間であり、生活がある中でこのような問題に向き合うのは大変なことだと思います。ですが、これだけのことを成し遂げなくてはならない理由があるのであれば本当にこの必要性が市民に伝わるよう行動し、納得できるような説明をすべきです。こんなことが許される議会や市長を、今後市民は支持するでしょうか。

私が伝えたいことはこの2点です。細かく疑問点を上げたらいろいろありますが、どちらもこの2点に集約されます。直接市民の声が届けられる場をぜひ作ってください。資料配り、意見を聞き、それに回答することで説明責任を果たしたと思わないでください。コロナを理由に一時的なやり方をするのではなく、コロナだからこそやり方を工夫して、より多くの市民の声をきいてください。大変だとは思いますが、各園を回っていただき、保護者の代表と対話するなど、そこまですべきだと思います。

多くの保護者が意見を出してくると思います。出し損にだけは絶対にしないでください。意見を集めるからには、必ず改善に活かしてください。宜しく申し上げます。

令和3年8月3日（火）くりのみ保育園保護者

收受番号 3 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

現在子供■人がお世話になっております。来年は■人目をお願いしたいと思っていたところでした。

来年1歳児クラスの募集があるかは8月時点でまだ分かりませんがもし入園できても最後の卒園児になります。異年齢保育で下の子のお世話をしたり、下の子のお手本となって自信を持って行動をするような学びが得られません。大きな園舎と広い庭、沢山の友達や先生が居た日々。それが、年々仲間が減っていき、最後自分達が卒園となる

3月の園内の景色を見る子供達の胸中を想像したら、どんなにか寂しいだろう思い、涙が止まりません。なんでここが無くなっちゃうのだろうと、理解できないと思います。

子供になんと説明すれば良いとお考えですか？市がお金を貯めてこなかったから、古くて建て替えができないからだよ、ですか？

毎年卒園児が4月にランドセルを見せに保育園に遊びに来ています。その機会もなく、先生達と入学の喜びを分かち合うこともできません。卒園してからも、慣れ親しんだ場所が近くにありいつでも顔を見せに行ける環境は、核家族・地域の交流の少なさで孤立しがちな現代の子供にとって、唯一の存在と考えます。それを奪われることにも強く反発いたします。

過疎化によって子供が少なく廃校となる地方の学校とは違います。東京の真ん中で子供が沢山いて、充実した保育のサービスが提供できる人手と恵まれた広い敷地があるのにお金がないだけで廃園する。無力な子供にはどうにもならない問題で、本来得られるはずだったにぎやかな保育園生活と沢山の笑顔を奪われることを、どうお考えですか？

上の子と別の園になることでの負担に配慮し、希望すれば上の子の転園も配慮するとのことですが、慣れ親しんだ環境を変えることで、子供にどれだけのストレスを与えるかなど、書くまでもなくおわかりのことと思いますが、どうお考えですか？子供に謝ればよろしいですか？

お金の問題ですが、行政には詳しくありませんが、市の公共施設であり古くなる事は分かっていたことですし、建て替えを見越した積み立てがなされるべきでした。民営化の話が長年進まず、このまま市が建て替えをする必要があるかもしれない可能性も、素人でも容易に予測できます。なぜその可能性を考えず積み立てもなされていなかったのでしょうか？

建物が古くても、それでも■人目を預けたいと思うのは、なんと言っても保育士のスキルの高さです。市内の株式会社設立園の人員費の割合の低さを見ると、保育士の満足度が低く若手で経験の浅い保育士が多いように予想します。園と保護者とのトラブルがあっても、双方で解決するしかなく預かってもらっていて素人である保護者の立場が弱いことも想像つきます。そういった現状を市が把握して、改善しようという責任はないのでしょうか？廃園により余った公立保育園の保育士は市内の保育サービス充実に活用するとの事でしたが、保育士の巡回は小規模園に限るとのことで大抵の認可園には関係がなく、市全体の保育の質の向上に繋がらないと思います。何故市内の全ての保育園に介入しようとししないのでしょうか？どうやって市として保育の質を維持するお考えですか？また、待機児童数だけ改善されて、質はどうでも良いというお考えでしょうか？

収受番号 4 在籍園 小金井保育園

意見下記のとおり

・3園とも建替え、もしくは別の場所に公立保育園を新築し、公立保育園を出来るだけ多く残してください。小金井市の公立保育園は、子供を中心の保育、給食は栄養バランスよく美味しく、園庭やプールもあり、たくさん遊んで、遊びの中から学んで、本当に良い保育園です。保護者は父母会活動や写真販売、布団カバー掛けやオムツ持帰り等民間に比べて負担は多くてもそれでも公立保育園を希望するのは、子供が大人にやられるのではなく、子供が主役、とことん遊ぶ、そこに感銘しているからです。民間保育園も良い保育園たくさんあるとは思いますが、たくさん見学した中でやっぱり小金井市の公立保育園良いなって素直に思いました。待機児童が減ったから公立保育園を減らして良い理由にはなりません。保育園ならどこでもいい訳ではないです。

・2002年に「委託」の方針が示されて以降、何度も方針が変わり保護者は混乱して来ました。約20年民営化について検討して来て、その間に建物は更に老朽化し安全性を担保できなくなり、建替えは財政面からできないので廃園します。民間へ引渡すにしても古くなり過ぎました。これでは20年間何をやって来たのでしょうか。その間に他の事業の見直し等で建替えの予算確保なり出来なかったのか。市職員と市立保育園保護者代表者で組織する運営協議会でも、民営化については長い年月、時間を掛けて議論をしてきているがその場で全く出ていなかった廃園プランが突然出てきて決定事項のように進むのであれば、運営協議会とは何だったのか。市としては廃園プランは随分前からあり、老朽化のタイムリミットを待っていたようにも感じている。

早い段階で財政面から園舎の建替えは出来ないで、いついつまでには民営化又は廃園せざる得ないと説明すべきだったのではないかと。昨年の運協の場でも、ここまで老朽化していて民営化して引取りて手はあるのか？との質問も出ていました。保護者議員は民営化にただ反対してきたのではなく市側の方針が変わったり、またその説明も曖昧、民営化する理由も財政面の問題とは長くははっきりと説明して来てないと思います。そういった姿勢に不安があったからです。保護者の理解が得られないので民営化できませんでしたって言い訳はやめてください。

・小金井保育園は今後どうなるのか。10年後に老朽化したので廃園しますって事になるのではないかと懸念しています。

・小金井市の公立保育園は小金井市の財産だと思います。保育士をはじめ保育園現場に関わる職員も財産です。廃園する事で〇人分の人件費が?等の考えはどうなのか。継続して保育士を採用し経験を積む場も必要だと思います。

收受番号 5 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

インターネットで「保育園、閉園」というキーワードで調べると過去に突然閉園された事例が複数出てきています。過去にも例があることで問題として取り上げられています。今保育園が足りない事や待機児童問題で保育園をふやしておりますが、今できている保育園も50年もたつと老朽化・資金不足という理由で突然閉園にされてしまう可能性もあるかと考えるとこの問題は小金井市内の特定の問題ではなく国をあげてとりくむべき問題であるように思えてなりません。

今まさにこの事態にある事を今後50年後に全国でおこるであろう（もっと早いかもしれませんが）事態の良いモデルケースとして生かしていく事もできるのではないかと思います。運営経費についての課題も小金井市内で課題として終わらせていくのではなく保育無償化としたことによる国の課題なのではないでしょうか。突然の閉園ではなく、全国の老朽化した国、資金繰りの困難な市町村の良い見本になれる解決方法を考えていただきたいです。そしてくりのみ保育園の園児、先生方、保護者が在席していたことをほこりに思える園であり市であっていただきたいです。

收受番号 6 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

①くりのみ、さくら、わかたけ保育園廃園について強く反対いたします。

・民間園の増加による定員増を理由に挙げられているが、民間園の急な撤退等があった場合に100人規模の市立保育園3園も廃園する事はリスクだと思う。

・小金井市の「保育の質」を具体的にどう負担するのか？が全くみえてこない。

正直、民営化の話もまとまらないうちに急な廃園方針を出すような姿勢が信用できないので、「ガイドラインをつくりました」と言われてもきちんと運用されるように思えない。小金井市で約10年子育てしていますが、子育て環境日本一と思ったことは一度もない。

・発達に遅れがある子の受け皿。市からの入園許可は下りたが市内民間園に遠回しに入園を断られたという話を聞く。市立保育園は最後の砦。減らすべきではないと思う。

・園バスに園児が取り残されてしまった痛ましい事件があったが、やはり福祉は民間にお任せではダメで国や自治体が質を下げないように見張らないといけないと思った。市が運営してきた財産をなくすのにあまりにももったいない。

・現在働いている保育士さんたちの処遇はどうなるのか？

書類を読んでもわからない。お話になった保育士さんたちの不利益になるようなことはしてほしくない。

・在園児への影響を少なくするため廃園を書いているが、兄弟別園になる等、負荷がかかるのは民営化も廃園も同じ。段々と園内から子どもや先生方が減っていった際の子どもへの影響は未知数。

②令和4年度0歳児募集なしに強く抗議します

・とにかく、あまりにも突然すぎる。令和4年入園になることを想定した妊活や、仕事の引継ぎをして育休に入った方もいるはず。

簡単に育休を延長できない少人数の企業で働く人、経済的に早く復帰したい人、フリーランスの方など、より働く環境がきびしい人こそ困るのではないか。兄弟別園になった場合の送迎負担は大変なものであり、他園が空いているからそちらに入れば良いという問題ではない。

近年は保活のために妊娠時期をコントロールすることも当たり前になっているので、こういう決定は2年以上前になされるべきだと思う。

收受番号 7 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

廃園に反対です!!勝手に廃園を進める方法は市民の意見を聞かず、働く世代と小さな子どもを苦しめる酷いやり方です。くりのみ保育園へ転園前の無許可保育園では、高額な保育料を支払っているのにこの程度の保育しかしてくれないのか?給食は弁当で子どもの噛む成長に合っていないなど不安と不満だらけで仕事に集中できませんでした。他の私立保育園に給食体験に行ったときは、効率よく食べさせるために子どもの食べたい順番は無視で、品数が少なかったです。折角の給食なのに、だま〜って笑顔の少ない子どもばかりでした。若い保育士ばかりで、言葉が今時な言い方で、子どもにしゃべっており、不愉快でした。くりのみ保育園へ転園し、子供の成長に合わせた食事やスプーン、箸の持ち方を無理なく導入したり、歯磨きもしてくださり、保健指導もあり大変感動しました。園庭やプールがあるので、幼稚園児と同じように鉄棒、なわとびができたり、プールに習わせる時間がないので、夏のプールでは、3.4.5才児は水を怖がらないように広いプールで水浴びさせてくださり、しかも監視員も配置して安全面を徹底しており、本当に助かっています。

又、保育士からひらがなも教えていただき、そして劇やプレーデーで皆協力して1つのことをやり遂げるといふ、保育園なのに幼稚園と通っているのと同じくらいの教育を受けられて、■が小学校へ入学したあとは、全く心配がありませんでした。

そして何よりも一番なのは、保育士が定期的に研修を受けているので、保育の質の高さがあります。無許可、私

立保育士にはなかったです。くりのみ保育園の職員は、皆1人1人の子どもを尊重し、大切にしてくださり、時にはそっと見守ってくださるので、子ども達はのびのびと成長し、自分も他の子ども大好き！と言ってきます。日々の連絡ノートも自分の子についてその日の様子を丁寧に書いてくださり、安心と子供の成長を感じます。あとは、看護師も配置してくださっているのが大変助かります。

的確な応急処置、体調の急変時の対応に園内の公衆衛生、昼の薬の対応にとっても助けられています。私も安心して仕事ができます。■は卒園しましたが、今でもくりのみ保育園が好きです。安心できる間所だからだと思います。このように母子共にくりのみも保育園の今の職員に助けられています。どうか、廃園せず、民営化せず公立保育園5園を維持してください。お願いします!!

收受番号 8 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

これまでも民営化に対しての具体的な保育案など小金井市としての考えや方針が出されないまま保留にされて来て、市としての保育に対する誠意の無さにはがっかりでしたが、ここへ来ての急な廃園ということで、市の保育や子育てに対しての考えには不信感しか有りません。

市の財政難とのことですが、未来ある子供の未来から財政を削り、本当に目先のことしか考えていないことに憤りを感じます。

今回の急な廃園で、他の区市町村でも話題になっています。

こんな市にこれから子育てをする働き盛りの世代が住みたいと思うのでしょうか？

今回の廃園を受けて、引っ越しを検討している家族も少なく有りません。

長い目で見たときに、今回の件は大きな市の損害となることと思います。

新庁舎に約55億円もの費用を掛けようとしている他の市町村と比較して市職員の人件費率の高さなどやこれから新庁舎に約55億円もの費用を掛けようとしている市が行うことでしょうか？

他県の話にはなりますが、地方で過疎化が進み、高齢者が増加する財政難の市町村にも関わらず市政の未来のためにとその他を削ってでも子供達への保育、子育てに力を入れている地域も有ります。

その地域の保育園の話聞いて質の高さと小金井市との違いに愕然としました。

市政のため、未来ある子供たちのため廃園の撤回、0歳児募集停止の撤回を強く求めます！

■歳児、■歳児の保護者より

收受番号 9 在籍園 小金井 保育園

意見下記のとおり

《小金井保育園について》

施設が老朽化し建替え予算不足により廃園するのであれば、小金井保育園も10年後には廃園するのか？将来的に小金井市として公立園は小金井とけやきを残すという方針なら、小金井保育園の建替えも並行して計画すべきではないか？小金井保育園の建て替え費用は現在から確保しているのか？

小金井保育園は、現在も施設設備に心配な点がある。冷房はここ数年、毎年夏になると故障し、そのたびに2つのクラスが1つの教室で活動している。昨今の感染症予防対策の観点から問題である。

廃園は人件費削減の目的もあるとのことだが、各園が人員不足の状態が続いているのに、人員整理を検討しているのは理解が難しい。

現状でも条件付きの職員が多く、公立園の職員は入れ替えがとて多くて、子供の健全な保育を確保できているとは言い難い。産休代替や任期付きで採用しても、任期満了時＝退職ではなく、本人の意向があれば継続して採用できるような制度はないのか？

■クラスでは、年度途中で、担任1名が休職で補充なし、補助職員が急遽退職し補充なしであった。

補助職員が担任となっている。非正規であっても、我が子の担任はとて信頼できる保育士さん（担任なので有資格ではあると思うが、補助職員は無資格でも可）ではあるが、勤務の都合等で正規職員になれないのであれば、勤務体系を見直した職員の採用も検討し、必要とされている保育士さんが継続的に働けるように体制を整えてほしい。

《廃園に伴う心配事》

廃園予定の公立園に通う園児は、下に弟妹が生まれると同じ園に通うことができないので、兄弟揃って転園を希望することが予想される（下が生まれなくても希望することもある）。

その児童の転園については優先的に行うということか？

その受け皿はどのように検討しているか？希望が出た時点で検討するのでは遅い。受け入れる側の園が混乱するし、新規申請者がより入所困難に陥る可能性がある。

廃園が決定した場合、廃園予定の園については職員や父母会のモチベーションが確保できるとは思えない。職員が退職や転職し児童の保育が十分に確保できなくなるリスクはないか？

廃園した場合、公立保育施設は今後どのような役割を担っていく予定か？具体的な案は？

廃園にした敷地はどのように活用していくのか？

市内認可園で公立園以外に園庭等の十分な敷地を確保できている保育施設は皆無である。日中は公園だけでなく商業施設の前のスペースや大学の敷地等でも園児が活動しており、住民とのトラブルにもなっている。それだけでなく、園児が十分に外遊びできる時間を確保できていないのは一番の問題である。

公立園に所属している園児保護者は、父母会活動を行っており、運営協議会等で市ともやり取りがあり、民営化について情報提供を求める等行ってきたが情報提供や誠実な回答が得られないまま、今回の廃園案を提示されたと認識している。コロナで説明会が実施できなかったというのは全く説明におらず、不誠実な対応と保育問題への軽視した姿勢に憤りを感じる。どのような経緯でいつからこのような計画案が話し合われていたのか、明確に公表してほしい。

資金不足や財源確保と説明があるが、近隣の市区町村と比較しても小金井市は住民税等が高額であり、駅前再開発により世帯数も増加しているにも関わらず、市民に還元できる施設を削減していく考えは理解できない。公立園を廃園にすることで市民にはどのようなメリットがあるのか？このことで住民税等は軽減されるのか？他の施設やサービスの充実があるのか？

《運協について》

運協活動は20年間にわたり保育園保護者と市とで行ってきた。保護者にとってこれらの会議や活動に参加してきたことはどれほど負担だったか計り知れない。保護者は、平日は7:00-19:00で子供を預けて仕事をし、子供と接する時間が限られているにも拘らず、そのような家庭が、休日も子供を預けて無償で会議に参加してきた。しかし、実際の会議は形ばかりであり、建設的な話し合いが行われてきたとは言い難い。そのことについて市としてどのように考えているのか。

保護者は貴重な時間を割いて無償で参加してきたが、市の職員は20年間分の多大な人件費等を使ってきた。形だけの会議のために、どれだけの費用が発生してきたのか金額明細を提示してほしい。

今までの民営化について、保護者は反対も賛成もせず対応してきた。20年間同じ保護者が対応してきたのではなく、実際には毎年または2年おきに保護者は交代して担当しており、運協担当になった保護者は民営化の問題や経緯についても認識不足、知識不足であるのが実情だ。そのため反対することも賛成することもできない状態が続き、賛成反対の判断材料として、そもそも…といった質問をしても市は回答をせず、求めた情報も開示せず、保護者との話し合いの場を設けている、というパフォーマンスのための集まりと捉えられる。

20年前に建替える計画があれば、今日までの期間にある程度の財源を確保することもできたのではないか。

20年前の時点で既に建替えることは一切視野に入れていなかったのか。

20年間何も具体的な行動を起こしてこないと、タイムリミットだから廃園するというのはあまりに横暴ではないか。現在までの話し合いの段階で、何年後がタイムリミットなので、いつまでにどのようなことを決定していかなければならない、といった計画的な動きはなかったのか？それはちゃんと運協会議において告示してきたのか？廃園案はいつ上がったものなのか？

《次年度の0歳児募集停止について》

全体数で見れば、0歳児の定員に空きが生じている園もある。

しかし、2021年度4月の応募状況を見ると、

くりのみ保育園 9.3倍

さくら保育園 4.7倍

わかたけ保育園 5.8倍

小金井保育園 18.2倍

けやき保育園 7.0倍

これだけの希望者がいる園の募集を停止し、空いている園もあるからそこへ入れれば問題ないという判断は浅いかではないか。

以上

収受番号 10 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

・わかたけ保育園を廃園した後の跡地の利用用途は未定ということですが、裏に野川という自然があり、広々とした園庭があるような環境は唯一無二であり、小金井市内の全ての保育園の中でもトップレベルに保育に適した環境と思います。それはお金には変えられない価値があります。廃園した後に他の用途、建物に使われるとしたら大変残念に思います。

・さくら、くりのみの0歳児募集を停止したのは少子化による人数調整との説明ですが、それならば公立保育園五園で平均して人数を減らせればよく、到底納得できる理由ではありません。
今年度の募集において、この矛盾した説明のまま、さくら、くりのみ0歳児募集停止を強行するのであれば市の信用は失墜し、廃園案に対しても更なる反発が予想されるため撤回いただきたいです。

・私の意見としては、今の子ども達が育ってまた小金井市民となり続けた場合に、どうすることが将来的に子ども達のためになるのか、ということ判断基準に廃園案に賛成するのか、反対するのかを決めたいと思っています。

財政が逼迫していて、建て替えをするお金もない、廃園の他に代替案がないという事なのであれば、大多数の人が納得してその選択を受け入れ前進していけるような丁寧な説明をし、市民と向き合って疑問一つ一つ解消するよう努力してください。

市が色々検討した結果、廃園することが将来的に市民のための最善案だという結論に至ったのであれば、そして、早急に決断してその選択をしないと市民のデメリットが大きくなるのであれば、それが理解できるよう市民に説明して下さい。私の周りでは廃園案に納得しない方の意見を多く聞きます。今の案に納得出来ず反対する人の声が大きくなり、必要な議論も出来ず、数年膠着状態が続く事で、廃園出来ず、財政負担も垂れ流し、保育園もメンテナンスできずに子供たちが壊れかけの施設で危険にさらされることを危惧しています。

市の財政状況も悪化し続けることは望んでいません。

・市が公開された説明動画を拝見しました。

0歳児の人数が減っている根拠として示したのが直近数年のデータでした。

コロナ禍のデータを使った分析結果に意味はあるのでしょうか？

・「小金井市立保育園の今後の運営について」という資料の見方がわかりません。最後の(参考)というページは「7 財政効果」として削減された予算が全て「8 サービス拡充」の①?④の予算に割り当てられる、という理解で合っていますか？「小金井市すこやか保育ビジョン」に記載の保育の質向上、拡充のために使われる理解で合っていますか？

上記理解で合っているのであれば、それが伝わりにくい資料ですし、動画説明もそのメリットがわかりにくい内容となっているように思います。きちんと伝われば一定の理解が得られるのではないのでしょうか。

それとも私の理解は誤りで、廃園によって削減された予算が別のことに使われるのであれば、何に使われ市民にどのようなメリットがあるのか具体的に教えてほしいです。

・建て替え費用や運営経費について、私立保育園と公立保育園で都や国の補助制度の負担割合が大きく違いますが、このような制度になった背景について市としてわかることがあれば教えてほしいです。公立保育園が廃園となる大きな理由が財政負担なので、建て替え費用の補助について私立保育園と同じような条件に都や国に制度を見直すように働きかけないと、これ以上市に訴えても市としては都や国の制度だからどうしようもないということなのでしょうか。逆にその制度が変われば廃園を回避することに繋がるのでしょうか。

長年経験やノウハウを蓄積してきた築年60年くらいたった保育園には建て替え補助がでず、新設の新しい私立保育園は1/16の費用で済む、という点が、小金井市の中で良い保育園を残していくことと相反しているように思い、その制度自体変わるように働きかけることはできないのか、またそうすることによって廃園を免れる条件とはなり得ないのか、と考えたものです。

・ ■

收受番号 11 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

市立保育園に■お世話になり、感じたことは、障害児の受け入れを多数しており、障害児の親は安心して預けられるなど思いました。また異年齢保育実施しており、子供自身もそのような園児との関わりが出来、その事は非常に大切だなどと思います。小さなうちに関わることが将来いろんな人への思いやりが生まれると思います。兄弟は他園に通っていますが、私が見た範囲ですが、障害児の受け入れがないように思えました。(実際には不明ですが。)その受け入れ実績のない園が受け入れを始めたところで親は安心できるのでしょうか。私なら安心できません。安心して我が子を預けられる所を廃園させないで下さい。

また0歳児の欠員ですが、小金井市の加算制度を見直すべきではないでしょうか。

育児休業を延長して下さいと言っているような点数制度を行っているから欠員になったのではないですか。

実際に1歳は2次募集で上の子と他の園にしか入れませんでした。(他の園からの転園であった為加算少なく。)まずはその改正からやってそれでも欠員があるのなら廃園・民営化でもよいのではないですか。

收受番号 12 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

今回、何の説明もなく廃園の方針を聞き、とても悲しく断固反対させていただきます。

公立保育園は、他私立保育園と並べても保育士さんが素晴らしく、保育の質が高いと感じています。私立保育園も、公立保育園に準じている所もあると思います。入園児だけでなく、園庭開放等で地域の子育て世帯にも貢献しており、私自身くりのみ保育園に通ったことで子育てに対して心強く感じ、又今後もあり続けてほしいと思います。要保護児童にとっても公立園は大事な場所です。2園に減らすということはそういった子の受入はどうなるのでしょうか？詳しく在園児保護者へ説明をお願いします。

收受番号 13 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

民営化については入園の際聞いておりましたが今回の廃園の件に関してはあまりにも急すぎてショックと憤りを感じています。

突然来年度の0歳児の募集をしないというのは納得しかねます。

来年度の0歳児の募集をして頂きたいです。

小金井市立保育園をなくすことに反対です。市の財政が苦しい、老朽化が原因の一つであるとすれば50~60年経つ保育園があることは誰もがご存じだったはずなのにそこに使うための財政がないというのは納得できません！

今子供を通わせていて環境も先生も素晴らしいですし市立保育園は市のだからだと思っています。

ぜひ市立保育園を存続させて下さい！！

收受番号 14 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

あまりに身勝手な話で怒りと不安でいっぱいです！小さい子どもを保育園に入れること悩んでいた中で、今の先生たち、保育園だからこそ預けて良かった！安心できる！！と思えてきた中、突然の廃園することに決まったという決定宣言、意味不明です。

父母会で、市の方と話し合う機会を何度も設けていただいて、「民営化」については話しようかと思っていましたが今までない話を突然決めたといわれても困ります。

・待機児童が少なくなってるといっていますが、公立に入りたくても入れないなら家族でみる！という考えの方が

いるのを知ってますか？

・公立園3つが廃園になったら、0歳児だけでなく、0～6才まで入れる場所がなくなりますよね？
それに何よりも言いたいのは、子供を育てていくのは親だけでなく皆でだと思っています！！なのに、小金井市は「子育てを財政負担」とハッキリ言ってしまってますよね？負担てなんですか？失礼です。
子育てしやすい小金井とうたっていたはずが、そんな言い方はないと思います。「案」と言っていますが、市の中ではほぼ決定のような動きをしているようにも感じます。

文字だけで説明して、意見を集めるのも短い時間で一方的すぎるし、兄弟を同じ園に入れたいと思っている方も多いです。なのに、どうしたらよいんですか？

反対しかありません。建て替え費用がないと簡単に言うのも許せません。建物が老朽化することは、建てた時に分かりますよね？そのために費用をためることもできたはずで。小金井市に住んで5年たちますが、住んで良かったと思っていたのが今はこれで良かったのか？と自問自答の日々になります。

收受番号 15 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

廃園に関して、反対です。

これまで民営化の方針だったものが、いきなり廃園だなんて、意味がわかりません。

收受番号 16 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

公立保育園の廃園案について反対です。また令和4年4月の0歳クラス募集なしについても反対です。

上の子供もくりのみ保育園で6年間お世話になり■から公立保育園の民営化についての動向を見てきました。父母たちは、公立保育園の保育の質、価値を本当に理解し、感謝し、大切に感じていますので、民営化には極力したくはない、けれども、決して完全に反対するものではなく“どうして民営化するのか？するのであればどこへ、どんな保育目標を掲げて民営化するのか？それについての市のあり方は何なのか？”そういったことをしっかりと示して欲しいとお願いしてきました。そもそもあらゆる可能性を排除せず検討を重ねて下さったのでしょうか。民営化 or 廃園以外の選択肢は本当にないのですか？子育て環境日本一を目指すのであれば、施設の老朽化を財源不足の理由としていますが、そんなことは建物なのですから当たり前の話です。年月をかけ育まれたこの素晴らしい保育の質を守る為に、その予算をどうにかして生み出して欲しい。その価値があります。

保護者たちは、アンケート調査結果からもわかる通り、公立保育園の歴史の中で培われた素晴らしい保育士という人材と、ベテランから若手への保育指導のノウハウの伝授、そういったものを肌で感じ、そこから生まれる質の高い保育、子供たちの安心、健全な成長を、本当にありがたく感じています。

他園（民間）から転園されてきた保護者の方たちからは、公立保育園のくりのみ保育園の保育の質の高さ、とりわけ先生方の素晴らしさを、多く耳にしてきました。現在民間保育園（小金井市）に通わせている、または過去に通わせていた保護者からは、“公立保育園はうらやましい、できれば公立保育園に通わせたい。ベテランの先生方も多くいる、広い園庭のある保育園がいい。”そんな声を聞きます。そんな保護者の声が、子供たちの利益、質の高い保育の照明なのではないでしょうか。

小金井市の公立保育園ならではの異年齢保育は本当に子どもたちの心と身体を大きく育てます。そしてそう簡単にすぐに来ることではないと思います。脈々と引き継がれてきた保育指導があつてこそだと思います。そして、子供の心にしっかりと深く、この環境で学んだこと、思い出が、小学校へと生かされていると我が子の成長を見て感じています。下の子供もそういった異年齢保育についての影響を受けることは本当に残念というか、ぜひそのようなことがないように0オクラスも募集して欲しいと思います。廃園ありきでそのような事をするのはおかしいと思います。地域保育の中心的な役割として、形が縮小するだとか様々検討頂き、現在の公立保育園は継続させるべきだと思います。廃園は宝をみすみすドブへ捨てるようなものだと思います。50年の歴史は一度手放

したら二度と元には戻らないです。どうかよろしく願いいたします。

収受番号 17 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

地域に根付いている保育園、園庭がある保育園は子ども達の成長に大いに影響あり実りある場所と考えます。単に保育人数が定員に達する等で廃園にする考えは納得出来ません。

保育に際に外へ（園外）散歩に出た際交通事故に巻き込まれるニュースが多い中、外に出ずと園内で園庭を用いて自然に触れ子どもの感性を刺激、育ててくれる場は安全かつ必要な場所と考えます。老朽化、財政難についてはわかりますが保育園を増やせばいいという考えではなく、古い園を新しくしそこに園児が多く入園できるようにするべきだったのではないのでしょうか。

民営化を進めていた中でいきなり廃園を決定事項として提示し、古いところから来年度よりというのは横暴と感じます。まして父母会を参加させず市のみで決めてしまうのは市民を尊重しているとは思えません。園庭がある園は人気もありほぼ毎回定員数を超えて募集があるのではないのでしょうか。1才児より入れたい世帯は多く、入れなかったという声も聞かれています。その部分をどうお考えなのでしょう。0才児で定員割れをしたとしても1才児は入れないでは、待機児童が減っているとは思えません。新しい保育園はきれいかもしれませんが多くの子ども達が園の中で見守られて泥遊びや自然に触れる機会が得られないと思います。もちろんそれに対する取り組みはされているかもしれませんが、都会に自然、園庭は貴重と考えます。市内に大きな公園があるからいいのではなく、保育・教育の場として園庭という場がある事は子どもの宝と考えます。都外に移住する方が多い中、市民・都民への魅力ある園をつぶしてしまうのですか？市のやり方に納得できません。

今、入園させていた保育園はどこでも「とてもいい保育園で安心して行かせ預けられる」と言われていました。児童館等へも職員の方が来てくださり相談に乗ってくださいました。先生達も親身になって話を聞いてくれます。それは今までの実績と信頼が創設から地域に密接に根付いているからだと思います。このような園は、すぐにやっでできるものではありません。市の宝物として取り扱うべきではないですか？

今までの職員さんの努力に対する侮辱です。市が運営してくれるという安心というものもあるのではないのでしょうか。利用者は様々な視点から保育の場を選んでいきます。市が運営しているということは市に対して信頼を持っているということです。今回の件については市の信頼を大いに傷つけるものと思います。賛成できません。考えを改めていただきたいです。園を改築するため園同士の合併等はまだわかりますが廃園は改善を求めます。今の子どもたちのため、今後の保育・教育のために廃園ではない道での改善を願います。住みやすく、地域同士がよりよくつながり保育難民がないように他の市に自慢できるような案にしていきたいです。公立保育園は小金井市の保育・教育の財産です。簡単になくしてしまわないで下さい。今までの歴史があって今の信頼ある保育園です。古いからと言ってただ無くすのではなく守り伝えいく方法をみんなで考えてからでも遅くはありません。無くすのは一瞬ですが作り得るまでには時間はかかるのですから、どうぞお願いします。大切な場を奪わないでください。子ども達のために…

収受番号 18 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

廃園は以下の理由から反対です。

①市民、保護者の意見をつのることなく、すでに来年度の0歳児の募集を止め強引に進めていること

②私立保育園にはほぼない大きな園庭がある為。

コロナ過において、散歩に行けなくても園内で満足に子供達が体を動かすことができていた

③■、同じ園に入れないと保護者にとってとても負担になること。もうすぐ来年度の申請時期なのに急いで他を探さなくてはならず、すでに負担がかかっている

④財政難だから廃園というのはあまりにもひどく、強引で市民のことを考えていない。もっと時間をかけ、保護

者や子供達の状況や意見を取り入れたうえで、慎重にほかの道を検討すべき

収受番号 19 在籍園 不明 保育園

意見下記のとおり

8月2日つけのお手紙を拝読し、大変残念に思いました。

今回の件について、疑問に思うことがいくつかあります。以下の内容について、具体的に答えていただくようお願いいたします。

1. ■公立保育園に入園しました。■、保育課で保育園要綱をもらいました。公立保育園は異年齢保育を行っており、縦割り保育により子供たちの人間関係が豊かになる、という説明がありました。

廃園を見越して0歳児の募集を停止すれば、■は、縦割り保育の利点をほぼ受けられないこととなります。市として保護者に資料を配布し、説明していたにも関わらず、資料に記載されていた保育が提供できないということでしょうか。

卒園が保証されることは当然のこととして問題にもなりません、問題はそれまでの保育の質です。私が子供を公立保育園に入園させた理由の一つは、異年齢保育です。市が説明したことと、この先、市がやろうとしていることは、どう考えても整合性がありません。廃園という動きは、そんなにすぐに生まれるものではないはずです。以前から検討されていたならば、なぜ提供できないとわかっている保育内容を記載した物を保育課が配布したのでしょうか。

2. 2日に在園中の保護者だけに手紙が配布され、市民にはほとんど知らされていない、というのも問題です。公立保育園は、市の財源で成り立っている部分も大きいです。なぜ市民にこの内容が周知されていないのでしょうか。

3. 意見を言うまでの時間も短すぎます。反対・賛成だけではなく、議論する場を設けるべきではないですか。動画を一方的に配信したり、資料をアップするので各自で見ろ、というのは、ネット環境が整っていることが前提になっています。小金井市の公立保育園の保護者は、すべてネット環境が整っているという確認をとっているのでしょうか。もし、確認をとっておらず、このような方法を取り入れたのであれば、情報を周知した、というのは無理があります。議論する場を設けることもなく一方的に通知するというのは、民主的なやりかたではありません。

一方で、市として、各家庭はネット環境が整っている、という前提があったのであれば、zoom など双方向でやり取りできるツールも利用可能だったはずですが。今回、コロナで直接説明する機会がとれないのであれば、なぜこのようなツールを使わなかったのですか。

今のような方で、「特段のご理解、ご協力」を賜れると思っておられるのでしょうか。

市民の意見や存在を軽視したやり方には、大変がっかりしました。

市立保育園を利用する保護者に協力してほしい、と思っておられるならば、保護者の疑問に丁寧に答えていくべきです。今のままでは、協力することはできません。

収受番号 20 在籍園 不明 保育園

意見下記のとおり

小金井市長 保育課御中

ホームページの説明動画見ました。

コロナ禍で説明会が開けないからとのことですが、そもそも説明会を何のためにやるつもりですか。説明会をしたところで、決定した事項を伝えて反論があっても無視して進めるつもりですよ。市民の意見を聞くつもりが

あるのであれば、説明会を開いたうえで次年度の0歳児の募集についてなどを決めるのではないのですか。コロナ禍で説明会が開けないなら、今は何も決められないのではないのですか。しっかりと議論して決めていくつもりはありますか。

子どものことを本当に考えてやっていることとはどうい思えません。市の都合で市民に不利益を押し付けないでください。

こんな勝手な市政をする小金井市、市長を信頼できません。本当に信じられないです。

收受番号 21 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

小金井市保育課 御中

前略

平素、小金井市のためにご尽力いただき、ありがとうございます。

■と申します。■がわかたけ保育園に通っており、■、今回の保育園運営に関する市の方針に対し、ご意見を伝えさせていただければと思います。

さくら、くりのみの0歳児募集停止、および将来的な廃園の方針は、市長の当初の施政方針に反するものであり、公教育の充実の観点からもあってはならないものと考えております。園舎の老朽化があつたとしても、公立園での保育は充実していると感じ、娘を入れてよかったと感じる日々です。先生方にも温かく見守ってもらえることで、我が子もすくすく育っています。

小金井市は公教育にかける予算が少なく、教育施設の整備は不可欠だと感じます。小学校の教育環境を見ても、その充実を図ることは必須だと思います。■、小金井の教育環境は決して恵まれているわけではないですし、もっと予算を投じるべきだと考えます。そんな中での、今回の方針は到底納得できるものではありません。

まとまらない意見ではありますが、一市民として、また公教育に関わる一員として、皆様のご意見と共に市長に届けてもらえたらと思います。

以上、長文失礼いたしました。

■

收受番号 22 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

小金井市 保育課様

いつも保育サービス及び子供のための、業務遂行ありがとうございます。

お陰様で子供達が楽しそうに保育園に通い、親子とも感謝しております。

つきましては確認させてください。この度公立保育園の見直し案が提示されました。

1)

この内容について公立保育園では紙の用紙が配布され14日までに意見をとのことでしたが昨日8月10日の厚生文教委員会の内容から、説明とは一転した内容もあり、この状態で14日までに意見とのことですが、14

日までから期間延長はされませんか？

変更され決まっていないこと、正式な場で明確に回答できない内容について検討しろというのは少し期間が短いと思っております。

2)

市の財政面、その他より廃園そのものを必ずしも否定すべきものではございませんが、今回の提案、これまでの公立保育園父母の会との話し合いの結果としてあまりと感じています。

せめて、案が出た際に話をきければ。

つきましては検討、議論した経緯を示す議事録等の記録を示していただくか、説明会の開催を求めます。

通常検討とは

○誰と誰が話をし、誰が案を出して対案はどのような案で、比較した結果こうなる。

○福祉の面からこのような影響が考えられ、それに対する対策案はこうである。

それらが問題のない程度にクリアできているのでこの案で実施する。

という過程を踏まれるものかと思えます。これまで市からの提示されているもの、市議の方々が提示してくれている文書からはこの検討が見えない気がします。

また、昨日の話し合いで縦割り保育への影響や対策も考えられてはない様子は我が子が対象であればどれほど不安かと思わざるをえません。

当方、公立園に通っていますため意見は意見書に書かせていただきますが

ご担当者様、保育課の皆様には業務であるのに、きついものいいとなり申し訳ございません。

■

收受番号 23 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

今■歳児の娘を預けさせていただいております。

今回廃園になると知りとても不安が大きいです。

入園前の説明会ではいずれ民営化すると聞きそれは了承しておりましたが、突然の方針変更で納得ができません。

今は娘も小さいので状況は分かっておりませんが、今後上のクラスに上がっていく中で空き教室が増え、お友達の転園が増え、園の活気もなくなり、異年齢との交流減少、行事もできなくなってしまったらと今後を考えると娘への精神的影響が大きいのではないかと怖いです。

6年間娘が楽しく通えると思い選んだ保育園がこんな状況になるのは本当に残念でなりません。

来年度の0歳児の募集なし、段階的廃園に反対します。

收受番号 24 在籍園 小金井保育園

意見下記のとおり

小金井保育園に在園中の園児の母です。

公立3園の廃止につき内容確認しましたが、他の公立園2園への影響はあるのでしょうか？（先生の異動や、浮いた予算で残る2園の補修費用に回す等）

プラスの影響、マイナスの影響、共にもしあれば知りたいです。

また、他の公立園もいずれは廃園となるのでしょうか？

収受番号 25 在籍園 小金井保育園

意見下記のとおり

3園を廃園にしてコスト削減するのであれば、その分残る2園へ保育士増員という形で当ててほしい。(コスト削減された一部として)

現時点でも保育士が不足しており、子供への保育が十分でないと感じることがある。

また、保育士の待遇も良いとは思えず、土曜日に一日出勤しても半日分としての扱いにしかならなかったり、昼食も費用を毎月支払っている(保育士が)にもかかわらず量が少ない。

肉体労働では体力が持たないのでは??(仕事量も多い)

保育士の人数も足らず、給料も低く、福利厚生も低いのでまるで今の状態ではブラック企業のように思います。保育士の昼食費くらい浮いたコストで市が払ってあげてはどうか。

収受番号 26 在籍園 小金井保育園

意見下記のとおり

公立保育園廃止を止めてください。

待機児童が解消されればよいという問題ではない。

園庭がない、砂場がなくビニールプールに砂を入れた砂場など、保育の質が低下している。子供達のがのびのび遊べない保育園がたくさんできていくことが本当に子供にとって良いことなのか考えてください。

私はのがのびのび遊べる環境があるので公立保育園に子供を通わせています。お金がないから公立保育園をなくすというのは全く納得できません。もっと他に削れる予算、無駄に使われている予算があると思います。

未来の子供たちに公立保育園を残してください!!

収受番号 27 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

さくら保育園に■人通園させており、保育園には非常にお世話になっております。子どもが着脱できるようになったり、自分でご飯を食べられるようになったり、身体的な教育だけでなく、お友達におもちゃをゆずれたり、ルールを守れるようになったりというような精神面でのお世話や心のケアまで、細やかに面倒をみていただき、保育園に入園させて良かったなと夫婦ともども思っております。

今回の廃園の話聞き、非常にさびしく思っております。民営化の話は聞いておりましたが、廃園は初耳で、しかもほぼ決定ということに驚くとともに、あまりに急な発表と決定に怒りがこみあげてきます。

説明動画を最初だけですが拝見させていただきましたが、「R2年5月で1,000人を切った」「0才児クラスの欠員が5人」というところですが、平均1,000人の0才児の人口はまた元の1,000人に戻るのではと愚考しております。コロナの平時でないデータをもちいるのではなく、平時のデータで2~3年分の推移で評価するべきではないかと思えます。

廃園にしたいから、都合のよいデータを持ってきているようにも見えてしまいます。

・私が心配しているのが、特別な配慮が必要な園児(障がい児)の受け入れについてです。公立園は断らずに受け入れてくれますが、民間園はどうでしょうか？

昔、私が保育園に通っていた時なのですが、(私の自治体の話なので、小金井市ではないです)私の弟は保育士が足りないということで受け入れを拒否されたそうです。公立園が2園だけになってしまうと、そのような子供達が

全員受け入れたれるのか、心配でなりません。むしろこういう点においては、公立園は増やすぐらいがいいでしょう。

・そもそも建て替えるお金がないというのはどういうことでしょうか？

マンションですら積み立てを行うのに積み立てしていないということですか？都市計画、公共施設計画、予算編成に問題があるように思えます。

・0才児に欠員が出たからといって、すぐ募集を停止するのは短絡的なように思えます。定員ぎりぎりですより、定員割れするぐらいが運営的にもゆとりができますし、一時保育をお願いしたい保護者も利用しやすくなると思います。いっぱいいっぱい必要なサービスが供給できないという状態が改善するとういなど思っております。

・話がいろいろなところに飛んでしまい、バラバラな書き方になってしまい申し訳ありません。廃園に反対ということではなく、急な決定に賛成しかねるという思いです。とても急すぎて、保護者の意見や第三者の意見を取り入れているようには見えません。

とくに「子ども第一」という点を考慮しているように読み取れませんでした。

すべて、「お金が足りないから廃園したい」その為の資料とデータとしか思えません。民営化、縮小化、事業団、廃園…。いろいろな案があると思いますが、「あらゆる可能性を排除せず」一番良い手を—お金の面ではなく、子どもと保護者のための良い手を— 考えていただけることを切に願います。

收受番号 28 在籍園 さくら保育園

意見下記のとおり

①■クラスに子供が在籍しており、■の第二子がいます。来年度から0歳廃止であれば、(上の子の転園は考えていません。園庭、友達、先生の面) ■、急すぎて困っています。また、在籍した方で下のお子さんが生まれ二人別園ではなく転園になってしまったら何人同級生がいるのか…募集止めをしていないクラスでも廃園が決まっている園に途中入所させる親はいるのか？コロナ過で子供に色々経験させてあげられない中、充実した保育園生活を、さくら保育園で実現させてあげるにはこの案は急すぎました。

②もし0歳から募集を停止した場合、先生の人数の流れがどう配置されていくのか教えてほしいです。担任の先生以外にも子供はお世話になっているので、確実に減るのか…

③公立園の強みである保育課や巡回相談にも凄い信頼しているので下の子もさくら保育園に通わせたかったので、今回の決断にも本当に残念です。別園に通わせながら仕事も考えると今から不安しかありません。

收受番号 29 在籍園 さくら保育園

意見下記のとおり

・廃園時期をさくら・くりのみについて明記し、なぜわかたけが未定なのか説明してほしい。対象園の選定は公平なのか。

・在園児の弟、妹が来年度入園するつもりで準備していた家庭は一定数いる。その期待を裏切る形となっている。今回の見直し案が原因で兄弟別々の園になっても市はやむを得ないと思っているのか見解を示してほしい。

・転園の配慮について具体的例を用いて説明してほしい。また、転園先となる受け皿はどのように確保するのか。市の急な見直し案により、事実上転園を余儀なくされる過程は多い。各家庭が希望する転園先が募集0でも、廃園園からの転園枠を設ける考えはあるか。いつ示せるのか。

・市の説明資料には利用者のメリット・デメリットが書かれていない。

対象園利用者のメリット・デメリットを分析し、デメリットへの措置をどうするのか政策的な観点から回答してほしい。

收受番号 30 在籍園 さくら保育園

意見下記のとおり

・スケジュールが急すぎる。令和8年度での廃園という。パッと見てスケジュールの余裕があるように感じるが、実際には令和4年度の0才募集に影響がありますよね。廃園とは関係なく人員調整だと言っていることは無理があります。

・令和7年4月からは、3.4.5才の募集をかけ異年齢クラスを続けることもできるのではないですか？もちろん3.4才の転園がのちのち必要になりますが転園については加点などで優先する必要は出てくると思います。弟や妹がいて少しの期間でも兄や姉と同じ保育園に通わせたいという希望の方もいると思います。

・園の跡地の活用法案はありますか？

・運営、建替えなど、財源がないという主張は分かりました。財源を確保するために具体的に何を努力されましたか？また、工夫して財源を捻出するために何かできることがあるか考えましたか？

・廃園案についての最高責任者はどなたですか？

・転園時の加点（優先対応）は絶対実行してください。

・廃園了承のもと希望者の0歳児募集をしてもよいのではないですか？

收受番号 31 在籍園 さくら保育園

意見下記のとおり

突然のことで驚いています。また、疑問に思うことだらけです。

①今まで、民営化という流れもあったのになぜ廃園なのか、経緯が全く説明されていないことに疑問を感じる。

②「案」のはずなのになぜ来年度0歳児の募集は行わないことになっているのか。

③建物のメンテナンスをしなければ老朽化するもの。建て替えのための積み立てなどの対策は何もしていなかったのか。市として何もせず、予算がつかないので廃園というのは無責任

④公立保育園は市民の税金で運営されている部分も大きいはず。なぜ保護者あてにしか手紙が配布されていないのか。市報に載せるなど市民の知る権利にこたえるべきではないのか

⑤コロナを理由に説明会を行わないらしいがZOOMなどのツールを使い説明会を行うこともできるはず。なぜこのような対応を行わないのか。

以上の質問に答えていただきたい。

收受番号 32 在籍園 さくら保育園

意見下記のとおり

文書を読んだが、要はお金がないから廃園する。としか読み取れなかった。

公立保育園は様々な子どもを受け入れてくれるというメリットがある。少々発達の遅い子は私立保育園には受け入れてもらえない、差別されてしまうのが現状です。

現場を知らないのに数字だけで廃園というのはただの怠慢。“サービスの拡充”と書いてあるが、経験の浅い新しい保育園では無理。公立保育園のような長い歴史があるからこそ様々な子どもを受け入れてくれるのではないのか。

小金井市は子どもに対するサービスが少ない。再開発ばかりではなくもっと今住んでいる人のことを考えるべき。今回の運営については理解できない。反対です。

収受番号 33 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

- ・市が保育園の運営をやめたいという主張は理解できる。だが、案には賛成できない。
- ①保護者が廃園案と民営化案を比較するチャンスをもたえなかった。
- ②決定してから募集停止まで短すぎて、次年度に弟、妹を入れるつもりの方が多大な迷惑をこうむる。
- ③今後、民営保育園で今回と同様の募集停止を強行しようとしたときに市が待ったをかけられなくなる。

個人の意見としては、一年は延期してほしい。

収受番号 34 在籍園 けやき保育園

意見下記のとおり

書いてあることは、まあ理解出来るが、何だかお金のことばかり書いあって一番大切な子供たちのことが全然書かれていないな…と感じた。

財政効果が上がった分は、いったい何に使用されるのかも良く分からなかった。

ただ、保育園が増えて待機児童が減ればいいわけでは無いと思う。保育の質がしっかり確保されているのが公立保育園の良いところのはずなのに、本当にこれでよいのだろうか。

収受番号 35 在籍園 けやき保育園

意見下記のとおり

確かに財政的な問題は重要だと思います。しかしそれは私立園にとっても同じこと。将来的に大規模な一斉撤退等もあるかもしれません。小金井市として他の園の指針になるような小金井市の目指す保育（それはどんな保育ですか？）を実践する園を残し、維持運営していくことは非常に重要なことだと考えます。

それが税金を使うべき部分であるという価値観を市長は持っておられないのでしょうか。もう少しでご自身のお子様も生まれるのですよね。園庭もなく扉を開ければすぐ道路という私立園も多いですが、そういう所に預けたいとお思いなのでしょうか。1人の親として考えていただきたく、存じます。

現在、子供を預けている「けやき保育園」本当に職員の質が高いです。コロナの中でも工夫しながら真心込めて保育してくださっています。すばらしい保育をしている公立園を閉めないでください。未来につながる市政をお願いいたします。それだけの築年数、その年月の中で育まれた歴史文化があります。一度失われればそれは戻ってきません。それはお金に換えられないものです。

収受番号 36 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

財政上、将来的な廃園自体は仕方のないことだと理解しましたが、あまりに性急すぎる点、説明が不足している点に納得がいきません。

- ・そもそもどこまでが決定事項なのか、紙面を読んでも伝わってこない
廃園が決定したかのような書き方がなされており、「案」といつつ廃園ありきで話が進んでいるように受け取れる。（反対意見が出ないようけん制しているように感じる）
0歳児募集停止、保育規模縮小は、廃園が正式決定してからにすべき。

縮小していくと異年齢クラスも成り立たなくなるし、保育の質が維持される保証もない。

特に影響の大きい今年度乳児クラスに入園した方にも、入園前に説明はなかったそうで、誠意が全く感じられない。まだ決まっていなかった、と言われればそれまでですが、転園優遇措置などきちんとしたフォローを約束したうえでの縮小決定をしてほしい。

現段階では子供への影響をきちんと考えているとは思えない。

・当事者である在園児童保護者への説明の前に報道が出た点、しかも廃園決定のような書き方だった点に不信感が募ります。決定のように見せかけて反対派の戦闘意欲を削ぐ目的かと勘繰ってしまいます。

・民営化の進捗報告もなしに突然の方向転換に至った過程の説明が不足している。

2020年度に業者選定、2021年度から業者が入って以降作業の予定だったかと思いますが、進まなかった理由は？

・こんなに急に決められてしまうなら、運協・保門協の協議などそもそも意味をなさないのでは。「市民の声を聞いています」というポーズ作りにすぎないのではないか。

・動画で都と国からの補助がないために維持が難しい、と再三説明されていたが、他の歳出に関する言及は全くなく、納得できない。市庁舎を建て替える資金はあるのに園舎を建て替える資金がなぜないのか。そもそも老朽化に備えて積み立てなどしていないのか。

・令和2年度の0歳児の空きを判断材料にしているが、コロナ禍の影響で全国的に出生数が下がっているし、コロナ禍で0歳から預けることに躊躇する人も多い。どう考えても一時的な現象を都合よく使っているように見える。

・保育園自体には大変満足しており、優秀な保育士を人件費削減を理由に削ってしまうのは本当に残念。割を食うのは現場の人たちというのは不公平。本気で人件費を削減したいなら市役所職員、市議の人員削減、市議・市長の減俸も併せて行うべき。

以上より、現段階での廃園に反対いたします。

さまざまな課題がクリアになって、廃園が決定したとしても、子供への影響が最小限に抑えられるよう細かいところまで詰めてからの縮小開始を要望します。

はじめに廃園の知らせを聞いたとき、これでは第2子は産めない、小金井では安心して子育てできないと思ってしまった。個人的な問題といわれればそれまでだが、保育問題は個人的な問題の集合体で、個人的な問題を地域でフォローするものではないでしょうか。

収受番号 37 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

【意見】

廃園反対です。民間委託も反対です。

【質問】

廃園及び0歳児募集停止案を市が公表した今、仮に実現しなくても、対象保育園の希望者は減ることが予想されます。保護者は一般的に安定した保育を望むと考えられるからです。運協で話し合われていない案の突然の公表は不正行為です。

また、園児募集直前の公表は、市による市立保育園のネガティブキャンペーンであり、私立保育園(民間企業)

に入園希望者を誘導する便宜供与にはあたりませんか。便宜供与でないとしたら、その理由を教えてください。将来、民間の保育園の撤退等により保育園が不足した場合の対策と費用を教えてください。

くりのみ保育園の建替え費用を想定されていますが、内訳、計算方法、見積の条件(延床面積な何階建てなど)、見積依頼先を教えてください。

くりのみ保育園の周辺の市有地の住所と面積を教えてください。

くりのみ保育園の周辺の移転または仮移転の借用を検討した場所の住所と面積を教えてください。

直近10年の各市立保育園の修繕費を年毎に教えてください。

民間委託の場合の保育園施設の修繕等の費用の負担は、市か民間か教えてください。負担区分があれば教えてください。

廃園候補保育園の解体費を教えてください。その見積依頼先を教えてください。

くりのみ保育園の土地の最有効使用は何ですか。

くりのみ保育園の土地及び建物について、建物付で売却する場合と更地で売却する場合の鑑定評価額をそれぞれ教えてください。

各私立保育園が築60年で廃園になるとした場合の各年の市内の保育園数の推移を教えてください。(民間の新設がないことを想定した場合と、想定した場合の2パターン。)

民間委託の場合、市立保育園の建物の老朽化についてどのように対応する予定だったのですか。

私立保育園も老朽化します。施設の修繕や建替をしない場合に市が民間保育園に与えられるペナルティや対策を教えてください。

市立及び私立保育園の園児ひとりあたりの面積を各園毎に教えてください。

くりのみ保育園の園児ひとりあたりの面積を教えてください。

私立保育園の園児ひとりあたりの面積を教えてください。

各園(私立及び市立)の園庭の面積と特徴(屋上、地面、他園と共有など)を教えてください。

收受番号 38 在籍園 不明 保育園

意見下記のとおり

まず、コロナ禍を理由に事前の説明もなしに書面の配布だけで済ませようとしているのが納得いきません。説明動画も見ましたが、経費削減を謳いたい市の一方的なお願いとしか受け取れませんでした。

子育て、仕事、家事と毎日時間に追われている中で意見書の提出期限が短いのも、市民の意見を取り入れるつもりがあるのか、悲しくなります。

本当に子供達のことを考えているならこんな政策考えないと思います。老朽化を理由に廃園するしか方法がないようではこの市に未来を感じません。老朽化を謳うことで、命の危険を感じさせて、この方針に従わざるを得ないという脅しのようなものを感じました。

わかたけ保育園では現在工事も行っています。それは私たち市民から集めた税金も含まれているのではないのでしょうか？

なぜ数年後廃園とするなら今工事をするのでしょうか？それこそお金の無駄遣いではないのでしょうか？

わかたけ保育園を始め市立保育園の評判はとても良く、実際に先生達の能力も高く保護者として非常に信頼をおいています。

この園に入園できて、心の底から良かったと思うとともに、卒園後も第二の家のような場所として子供達の心の拠り所となり、兄弟も一緒に通える未来を描いていました。

それを考慮した上で家探し、引っ越し、保育園入園活動をしてきました。

政策では1人目卒園までは園は無くならないとのことですが、2人目、3人目と同じように兄弟を通わせかけた人はどうなるのでしょうか？

点数で有利になったとしても、送迎が2回に分かれれば子供達もすんなり動けなかつたり親の仕事にも影響が出てきます。その大変さをわかっていないから言える政策だと思います。

本当に大切に思ってくれるなら、もっと他にやりようがあると思います。

また、わかたけ保育園の近くには代わりとなるような保育園がありません。

近年できている新設園の多くは北口であったり偏った場所、地域に見られます。

待機児童が解消されてきていると説明にありましたが、通える範囲内に園がなければ何も意味がありません。

仕事しながら通勤ルートを外れこどもの送迎をするのはとても大変なことです。

またそれが兄弟バラバラになるようなら生活が一変するといっても過言ではありません。

どうしても廃園を避けて通れないのであれば近隣の土地を購入してでも前原町エリアに新設園を設けていただきたいです。

建物の修繕に多額のお金がかかるのであれば、近隣に新しく建て直してほしいです。

市でできないのであればもっと必死に民間に委託する努力の姿勢を見せてください。

何年も前から進んでいた計画なのであれば、なぜ話が出ている時点で保育園入園説明の際その説明がなかったのでしょうか？

私たち保護者は、子供が安心して通える園を本気で考えていくつも見学に行き真剣に考えています。

市立保育園も守れないような市に期待はありません！！！！

収受番号 39 在籍園 不明 保育園

意見下記のとおり

【意見】 今回の廃園に関する方針について、反対します。

そして、このコロナが大流行を見せているから、説明会を開かないから、こうした文書のみでの意見受け付け、しかもその期間が週間ほどと大変短く、こうした意見の集約手法についても疑問をもっています。方針の賛否がいずれであっても議論の仕方がおかしいです。これではコロナに便乗して、市の意見を一方的に押し通したと言われてもしょうがないと思います。議論のやり直しと、スケジュールの白紙化をまず要望します。

この方針についてですが、市が説明なさるような事情であるなら、廃園を考える前にまず保育料の引き上げをするのが、常識的な考え方だと思います。なぜ、廃園を避けるための経営努力をなさないのでしょくか。一方で、市役所建設計画が進んでいます。なぜ、保育園は老朽化したら、そのまま廃園と言うことになるのでしょくか。今回の廃園の対象から外れた園についても、老朽化すればいずれは廃園ということになるのでしょくか。

市内にたくさんの保育事業者が増えてきたことも理由に挙げられていますが、だからといって市立保育園を廃園することの合理的な理由にはならないと思います。

ごぞんじのように、市立保育園の保育士さんたちは、民間の保育園とは違い、安定した処遇のもとで、長く保育士として働くことができます。わかたけ保育園では、保育士さんの退職はあまりないですが、息子が通っていた私立保育園では、保育士さんの退職が頻繁でした。保育士さんの給与所得は全産業の平均賃金より 50 万円低いなどと低賃金がいわれます。子供の発達に関わる仕事ですので、保育士さんには安定した条件で長く働いてほしいと願っています。その点でいうと、市立保育園には保育士さんが長く働き続けられる環境です。ベテランの保育士さんがいることは、無形の財産となっており、それは日々の子供たちの様子からも私たち保護者は感じ取っています。こうした市立保育園で培ってきた人財を、財政事情のみで廃園にすべきではありません。また公立保育園は、保育業界全体の処遇改善を促す役割もあると思っています。廃園にすることで、小金井市で働く保育士の処遇が低い方に下がっていくことはたえられません

いくつかの保育事業者が参入予定で、保育需要をまかなうことができるとの説明もありますが、頭数が合うだけで保育ができるのでしょくか。はなはだ疑問です。また、増加傾向にある子供の数が、減少したとき、民間事業者が経営事情を理由に撤退したりすることもありえます。そして、廃園した保育園に代わるような保育の力量があるとは到底思えません。民間事業者への安易な期待をすべきではありません

また、コロナ大流行のもとで、保育園に通うご家庭の事情がさまざま変化していると思います。そういった事情の変化をくみ取り、適切な保育を施していくためにも、廃園方針を撤回すべきと強く思います。よろしく熟考をお願いします。

収受番号 40 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

市立保育園の今後の運営について、今回案が出でました廃園については反対です。

なぜ民営化しないのでしょうか？

ここ最近たくさん保育園ができましたが、どれもビルの一室を借りた保育園ばかり。一歩外に出れば車のおおりの激しい危険な園ばかりです。市立保育園は広い園庭があり、土地があります。本当に子どものことを思うのであれば、現在一時的に増やしたビルの一室を借りた園から市立保育園の場所への移行をするべきではないでしょうか。

子どもは外を自由に走り回れる安全な場所が必要です。質の良い保育とは、そういうことも含めて言うのではないのでしょうか？また、コロナでは一時的に出産が減っていきますが、コロナが終息すれば一気に増えることを考えてないのも疑問に思います。

収受番号 41 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

当方■に勤めている身として、あまりに急で一方向的な通達に驚きました。■、民営化になることは仕方ない。そこは100歩譲ったこととしても、子ども達に負担のない方法で、引継ぎや業者委託の方法を考えていかねば…。行政の方針に寄り添って保護者として考えていました。なのに急に廃園。今までの討論や意見は何だったのでしょうか。今まで廃園という文字は上あがっていましたか？自分の子が無事に卒園できれば良いということではなく、異年齢児との交流の点でも、くりのみ保育園を選んで入園した意義がなくなってしまいます。どうしても…というのであれば、せめて通園している保護者に協議すべきではないでしょうか。

収受番号 42 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

仕事を持っている親にとって子供を安心して預けられる保育園があるという事はとても重大な事なのです。地域に根付き、信頼されて来た保育園をなくすなんて言語道断です。もっと市民のこと意見を聞いてください。一方的で身勝手な見直し案は憤りを感じます。

見直し案は絶対反対です。

収受番号 43 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

廃園の方針に反対です。来年度から0歳児についても受け入れるべきと思います。

質問：

- ・今後数年の間、在園時のきょうだいの入園を希望する保護者がいた場合の対応
- ・新入園児がいなくなり、通常と違う保育の状態になった場合の在園児への影響、保育内容の変更
- ・本件と市の「子育て環境日本一」に対する整合性（私には市が子育てサービスを放棄したように見えます。）

収受番号 44 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

今回突然の廃止案に驚いています。

施設の老朽化や財政難、他園の定員割れ等の問題がある事は理解できますが廃止ではなく民営化等 存続を希望します。その理由として、先生方のご指導は勿論、他園にはない広い園庭や環境があるためです。子供の成長にとっても欠かせないものがあると思っています。紙面の都合上多く意見はできませんが申し上げたい事は沢山あります。生まれも育ちも小金井であるため、今後も市民にとって住みやすい市を目指していただく事を切に希望します。

収受番号 45 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

・小金井の年少人口は子育て世代の転入に伴う人口流入から、就学前児童数は2003年ごろまで増加傾向が見込まれる。(小金井市すこやか保育ビジョン P.9) とあり、今後も子供の数が増加していくにもかかわらず、公立保育園を廃園にするのはおかしい。

・保育定員数の安定的な確保や民間の撤退等のリスクを回避するために、保育定員の適正化をするのであれば、公立保育園が安定的な定員数を確保し、民間保育園がそれぞれ定員を調整するべきではないか。

・「保育の質」の維持向上のためには、公立保育園が中心になって、市のビジョンを具体化すべきでないか。3園を廃園し、残りの2園だけで役割を担うのは負担が大きすぎる。

・ビジョンの実現に向けた様々な施策により財政負担が見込まれることを理由に公立保育園を廃園にし、予算を削減するのは本末転倒である。ビジョンを掲げて「お金がないので廃園します」という結論に至らざるを得ないのであれば、ビジョンそのものを見直す必要があるのではないか

・令和3年4月1日時点で、41名の待機児童がいるということをどのように受け止めているのか。(武蔵野市は待機児童0)0歳児が定員割れであったと示されていたが、育休明けで保育園に預けるのは1歳~2歳が多く実際にもこの年齢の子供たちが保育園に入れていない。このような状況で0歳児が少ないからといって廃園にするというのは話が飛躍しすぎている。

今後兄弟が生まれた場合、上の子を転園させて下の子と同じ園に通わせるか、上の子はくりのみで、下の子は別の園に通わせるか。上の子は泣きながら保育園に通っていたがようやく笑顔で通えるようになり、先生や友達の話をよくしている。転園させることも2つの園に通わせることも現実的には大きな障害がある。市の担当の方々には予算や数値だけではなくそこに通っている一人ひとりの子供や一つ一つの家族の姿をしっかりと頭において今後の運営について考えていただきたい。

収受番号 46 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

コロナ禍を理由に市民や保護者に説明や議論する場を設けないまま廃園方針を唐突に進めるようとする内容で信頼性を欠いた対応に思います。

・要するに“お金がかかるので老朽化している公立保育園を手放したい。”という事かと思いますが、他に小金井の財政面を削るべきところ、見直すべきところを一覧化し、優先順位を付けたうえで公立保育園廃園案が有効だという事を示していただいたほうが保護者や市民が納得できますので、ご提示お願いします。(勿論保育の質を担保できることが前提ですが)減らすことだけでなく、将来的にどういう財政を立て直していくのかの案も!!

・民営化→廃園に転換する理由として下記のように資料に記載があるが、

「子供たちの気持ちに寄り添い保育士が一斉に変わるといふ大きな環境の変化を避けることが重要なため」→廃園のほうが在園児への影響が多いと考えます。

縮小期間には、園児や職員も減ることからイベントの規模縮小、転園者の配慮もあることで、転園者が少なから

ずでることも想像がつく。(希望した転園ができない場合もあり得るのでは…) 大きな園舎で年々少なくなっていく職員や園児の保育生活の寂しさやさまざまな年齢の児童同士のやり取りがなくなってしまうことの影響の方が大きいと考えますがいかがでしょうか？

・待機児童減少における保育定員の適正化についても保育園としての良い環境が整った公立保育園で調整をかけることに疑問です。(調整しやすいから公立園とするのは保育の質をないがしろにしている)

くりのみ保育園の電車に見える広い園庭、大きなホールにプール、給食室でつくられるおいしいごはんにおやつ、そして子供や保護者にいつも寄り添ってくれる職員のいるすばらしい環境を壊して園庭がないビルの中の保育園。ごはんは年齢で対応していない内容の(配達された)お弁当を出す園(→実際小金井にある民間保育園です)が残るのは納得できません。

収受番号 47 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

小金井市が3園を廃園にする案を出してきたことにもものすごく腹が立ち、ショックを受けています。これまで「民営化」について話し合ってきたのに、あまりにも乱暴でひどすぎると思います。

まずは伺いたいです！「公立としての保育の意義、役割」を小金井市はどう考えているのでしょうか？しっかり議論してください。保育の質についてどう、何を考えているのですか？

私は■がいて、■は別の保育園に■通っていて、■までくりのみでした。■は今もくりのみです。他の保育園と比較しつつ、ほかの保育園の保護者の意見も聞きつつですが、くりのみ保育園は本当に最高の保育園です。先生方の意識が高く、子供を尊重するのはもちろん、一人ひとりの保護者も大切にして、じっくり時間をかけ丁寧に対応してくれます。情報共有も素晴らしくどの先生に聞いても大体のことがわかります。

長女がその個性、特性を大いに伸ばすことができたのもくりのみののおかげです。そして何よりも、障害児保育への姿勢が素晴らしいです。小金井市は各保育園に何人の障害児(グレーゾーンも含めて)がいるのか把握されていますか？くりのみには何人も障害児がいます。私の次女にも障害があります。先生方は、よく勉強されていて、個別に対応してくれています。その子に合う保育・対応をしてくださっています。民間になったとき、廃園になったとき、障害児の受け入れはどのようなのでしょうか？現状民間はどれだけの障害児を受け入れているのですか？質はどうでしょうか？公立の保育園が担う役割は大きいと思います。もう、「子育て日本一」を目指しているなんて言わないでください。恥ずかしいです。本当に腹が立ちます。廃園なんて絶対に許せません。このままでは保育園の質は下がると思います。廃園に賛成の市長を、議員を絶対に許せません。もう悲しすぎます。私は断固抗議します。廃園反対です。この案が撤回されるまで動きます。活動します。

収受番号 48 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

全く納得できません。「0歳児クラスの募集はしません」と、決定事項になっていますが、なぜ事前に保護者及び小金井市民(令和4年4月に0歳児クラスに入園させようとしていた保護者がいます。)に説明がないのでしょうか。(コロナ禍は理由になりません)令和4年度も0歳児クラスの募集をしてください。異年齢クラスが成り立ちません。また、廃園(案)は(案)としつつも決定事項のように見受けられます。誠意が感じられません。公立保育園を何だと思っているのでしょうか？

収受番号 49 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

廃園自体は「案」としながら来年度から0歳児の募集を停止するのはおかしい。廃園が決定していないのに規模縮小を強行に始めているように感じる。規模縮小が始まると異年齢クラスも成り立たなくなるし、保育の質が維持されるか疑問。また、必要な設備投資も行われなくなりそう、など少し考えただけでも現在園時への影響は沢山あるのに、配布された書面でも、動画でも言及がなく当然入園前の説明もなく不安である。民営化の進捗報告もないのに突然の方向転換で戸惑いと疑問、不安しかない。市から保護者への書面が配布される前に報道（廃園が決定したような書き方）が出ていた点も不信感が募る。施設、保育内容、保育士の質には大変満足しているので、廃園になったら本当に残念。

人件費を理由に保育士を削るのであれば、まず議員定数の削減、市長の減俸を検討されては。

收受番号 50 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

現在、くりのみ保育園の■クラスに子どもを預けています。そして■。■に引越しをしたので上の子の転園を考えていましたが、くりのみ保育園の先生方はベテランも多く、子育ての先輩も居て安心感があり（私立園は若い先生が多い）、クラスにもたくさんお友達が出来ているので転園をやめて、下の子もくりのみに通わせようと決めた矢先の理不尽な決定でした。0歳児募集をしないという事は、■に心がただでさえ不安定な時に、大好きな先生やお友達と別れて新しい園に1から慣れなければなりません。心配事を増やしたくない■にこのような事に悩まされるなんて、小金井は全く”子育ての町“ではありません！！断固反対です！！

收受番号 51 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

民営化から一転し、廃園とする進め方に納得できません。

市の財政難、運営経費の課題は理解しつつ、今後私立保育園への国からの補助金額が減らさせる可能性はないのでしょうか？その場合、小金井市から保育園自体が減少することが懸念されます。

公立保育園を縮小して、存続させることもできないのでしょうか？

五十数年築き上げてきた保育園を廃園し、また一からは困難です。（職員の質、これまで培われた風土等）また、廃園「案」となされておりますが、来年4月の0歳児クラスの募集を行わないということは、縮小が必然となるシナリオだと考えざるを得ず、この点についても認めることはできません。くりのみ保育園は縦割り保育が主です。来年以降子どもたちへの影響を考えておられるのでしょうか？

現在の在園児がただ卒園出来ればいいという話ではないと思います。

子どもたちにとって環境の変化は心身に大きい影響を与えます。

（コロナでの保育縮小の際も子どもは不安を訴えていました）

ご再考いただきたく、お願いいたします。

收受番号 52 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

廃園ならびに令和4年度0歳児クラス募集停止について反対します。

あまりに急であり、一方的であることについて憤りを覚えます。

今年度0歳児募集で空きが出たのはコロナ禍で入園を控えたご家庭があったこともあり、依然として1歳児は激戦で、入園できなかったとの声も聞きました。まだ待機児童問題が“解消した”とは言えないと思います。また財政的な問題ですが、園が老朽化することは前から分かっていたことなのに、積み立てなどは考えてこなかったのでしょうか。市の財産である公立保育園をなくしておいて「子育て環境日本一」といえますか。この事実を知

った子育て家庭は小金井市で子供を育てたいとは思えないと思います。ますます子どもが減って市の繁栄にはつながらないでしょう。私はくりのみ保育園に通わせることができ、安心して働いています。先生たち、環境ともにすばらしい園です。もう一度考え直していただけないでしょうか。大好きな小金井市で安心して子育てを続けたいです。

収受番号 53 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

今回の廃園するという文書は正直とてもビックリしました。

去年度から子供を入園させてもらい、想像以上の手厚い保育をして頂いているので、そんな素晴らしい園が廃園になってしまうことはとてももったいないことだし、もし下の子が産まれたら同じ園（くりのみ保育園）に通わせたいと強く思っていたので残念です。

もし、他の方法で残せるならもう少し考えてほしいです。

お忙しいと思いますが、よろしくお願い致します。

収受番号 54 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

急な公立保育園廃止の動きに驚いています。これまで多くの時間をかけて民営化について議論してきました。民営化されるにしても、今の保育園の歴史は引き継がれていくものと思っていました。今、■に子どもを通わせています。上の子は■異年齢クラスになり、上の子たちと関わるのがとても楽しいようです。段階的に0歳児から募集をストップしていくと、今の0~2歳児クラスの子たちは、今のような異年齢クラスを経験できません。ほかの園との交流をしていくとの話もあるようですが、日常生活の中で、年上の子が年下の子に教え、それを年下の子が同じように大きくなった時に教えてあげる、というのは子供にとって成長に関わる非常に重要なことと考えます。みんなが平等に同じような保育を受けられるよう、廃止ではなく公立を存続させるか、十分な引き継ぎを行った上での民営化を希望します。今園庭が十分に広い保育園は少なく、入所を希望する人たちは多いはずで、高齢化による高齢者福祉関係費が増えるのはわかりませんが、それによって子供たちにしわ寄せが来るのはあってはならないことです。

廃園になった場合、跡地は子どもたちのために使われるのか？削減できた予算の使い道は？など疑問もたくさんあります。丁寧な話し合いになしに進めるべきではないと思います。

収受番号 55 在籍園 けやき 保育園

意見下記のとおり

文書で言及されている昨年度からの待機児童数の顕著な減少は、コロナ禍の影響による自宅待機や雇用縮小のあおりを受けたもので、全国的な現象であり一時的なものにすぎないという調査があります。また、人口ビジョンは人口の推移を予約しているものにすぎず、共働き世帯の増加率はそれに拮抗するという報告もあります。歳入の大部分を市民生活由来の税金に依存している小金井市ですが、マンション開発などで子育て世代の呼び込みが効果をあげつつある一方で、上記のような表面上の数値をなぞっているだけでは、子育て環境で評価を得てきた市の今後のあり方にも疑問符がつけられかねないと思います。公立園の方針自体は判断が難しい事であるとは思いますが、まずは市としてどのような環境を目指すのかという「あり方」をベースにして数字を組み立てていくべきではないかと思います。

収受番号 56 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

他地域ですが上の子どもたちが私立園に通っていて、私自身も私立園で働いていました。■をわかたけ保育園へ入園させ、子どもを主体とした保育のあり方や遊びへの姿勢にとっても感銘し、その保育の質の高さに、入園できて本当に良かったと思っていました。国の方針を受けての財政の問題というのも分からないでも無いのですが、民営化や廃園は回避できないでしょうか？0歳～5歳は、人生の土台を形成するとても大事な時期なので、質の高い園が3つも減ってしまうことが残念でなりません。また、廃園がまぬがれない場合、わかたけは広い園庭と裏に野川という、とても恵まれた環境なので、この環境を子どもたちに活用してもらいたいと思います。ここでの経験は、我が子にとって本当に良い情操教育になっていると思うので。

収受番号 57 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

転居を機にわかたけ保育園に入園しました。長く勤務している先生達が多く、子供達の事を第1に考え熟知しているので信頼が厚く、安心して預けることができます。野川がすぐ近くにあり、自然とすぐに触れ合える環境はわかたけ保育園の魅力だと思います。また給食とおやつは手作りで、旬の物や色々な食材を使い、素晴らしいと思いました。わかたけ保育園の近隣には保育園が全くありません。便利な駅近保育園は競争率が高く、空きがある保育園に行くには遠くなる場合、共働きには負担がかかります。令和3年度の募集でどのクラスも空きがある状態で廃園を検討ならまだ分かりますが、ホームページを見るとそのようなこともないと思います。下の子どもわかたけ保育園に入れたいと思っています。廃園にしてほしくないです。宜しくお願いします。

収受番号 58 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

0歳児が大きく定員割れをした→公立2園の0歳児募集をなくす
という考え方になることに、“小金井市の子育て環境への考え方”への不信感でいっぱいになります。そしてそれが“こどものため、こどものことを第一に”という方向の真逆につき進んでいることが分かっている、でもお金の問題だけを見て市民を裏切り、問題の中身を真剣に向き合わない事実、強い憤りを感じます。
施設が古くなったから、ではなくしましよはあまりに市民を馬鹿にしていますか？公立の存在意味はなんですか？公立だからこそできること 公立でしかできないこと たくさんあります。地域に根づいたこの充実した環境をお金の問題だけで簡単になくすんですか？本当にこどものことを、市民のことを考えるならどう活かせるか方法を考えていくのが行政なんじゃないですか。数だけみてこどもを預ける場所たくさんあります 大丈夫ですというのはあまりに乱暴です！公立のこのこどもにとってよい幸せな環境を守る方法を考えていくのが行政の仕事です！

収受番号 59 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

廃園についての説明が令和3年8月で、0歳児新規募集を令和4年4月からしないと言うのは、急すぎませんか？兄弟で入園に加点があるにしろ、必ず兄弟で入園できる保障が必要です。現在、妊娠中の方にこんな不安をあたえ、産後に負担になることは間違いありません。また、民営化→廃園の流れが、大きな理由として経済的なことはよく分かりましたが、“廃園”にまでする意味があるのでしょうか？
土地を今後、何か市民にとって有効に使う予定があるなど、先の見通しの提示をお願いしたいと思います。

私は他市で保育園の民営化を経験してきました。その保育園らしさを残してもらうために、時間をさいて保護者で集まり、市や園に伝えてきました。しかし、事業所には、この思いは伝わることなく、民営化したことは廃園と同じだったと思っています。民営化も、廃園も反対です。市の保育園は、市の財産です。どうか、今後の運営について考えて頂きたいです。

収受番号 60 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

断固“廃園方針”に反対します。またさくら及びくりのみの来年度の0歳児募集とめの撤回を求めます。このような市の財産である公立園の存続にかかわることを公立保育園運営協議会及び五園連への相談もなしにこの方針をうち出したことは、市長が

19年11月に答弁した“あらゆる可能性を排除せずに”検討したとはどうも考えられません。公立5園は長きにわたり、市の保育の向上に努め、また医療的ケアや特別なサポートを必要とした子の受け皿を担ってきました。←するなら廃園後のシステムをすぐきちんと決めて下さい！私立園にはできないことです。それをこれまでも再三指摘されてきた公立保育園の役割を定義することなく決めたことに、小金井市への不信感がうまれました。今回廃園方針の理由のひとつに園の老朽化がありましたが、そもそもこの様なことになる前に建て直し資金をつみためておくなどいくらでも策が練れ、また市側の単なる仕事上の言い訳に聞こえます。ただ”お金がない“ではなく市全体の財政運営努力の不十分さに目を向け、真摯に取り組んで下さい。さくら及びくりのみの0歳児の停止も、コロナ下で安定した就業が得られない家庭や、世の感染状況を見て0歳児入所を見送った家庭がある中、ただ定員われの数値を見て決めるのははやいと思います。市が財政的に厳しいことは長年小金井に住んでいるので十分理解しています。でしたらまず、多摩でも指折り高い、市の職員の給与をカットにふみ切るなど、財政の正常化を考えて下さい。今、■がわかたけでお世話になっていますが、保育の質はわかたけ園が本当によく、すぐに研修で他園が学べるものではありません。五園の存続を願います。

収受番号 61 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

現在、■。そうなりますと、基本医療的ケアを行っているところしかダイアップを入れてくれません。また、■一対一で対応してくれるところがいいかもということで、障害児枠で入るようになるかと思えます。そうなりますと、民間の保育園ではなかなか対応できないのが現状です。公立保育園に入れるために必死なのに、受け入れできないと言われれば、どこの保育園に行けばいいのですか？民間保育園が確実に対応できるのであればいいですが、障害枠事体が狭いのこれからどうしろと言うのですか...こうゆうことも考慮していただければと思います。

収受番号 62 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

廃園の話はすごく残念な気持ちです。

わかたけ保育園のように野川もあり、広い園庭もあり、子供たちがのびのび育つにはすごく良い環境を、大人の事情により子供たちからうばうことはどうなのかと思えます。老朽化することは50年前からわかっていたことで、なぜ積み立てをしてこないのか、財政のことを言うのならなぜ保育料、給食費の無償化したのか、理解出来ません。私立の先生がどうかではないですが、公立5園の先生方の子供、親に対しての優しさ、接し方にはいつも感謝しています。子供も私たち親もわかたけ保育園が大好きです。子供たちから大好きな場所をうばわないで下さい。

収受番号 63 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

3園の廃園については反対です。費用について提言されていますが、具体的な内訳（ランニングコスト、人件費など）を公表して欲しいです。数字の内容がわかりません。市議会選挙が終わってからこうした発表がされるのはとても不愉快、不誠実に市民として捉えてしまいます。くりのみ、さくらの来年度の0歳児の募集を0にするのも段階もなく、一方的過ぎます。他の園とも連携して人数を減らしたりする等して調整をするべきではないでしょうか？自分も子供を育てている親として、安心できる環境を次の世代に渡していけるようにしたいです。今一度市の今後の費用を見直し、公立園廃園を撤回して欲しいです。廃園を出されては、民間の企業も委託も少なくなるのでは？

収受番号 64 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

“見直し方針（案）”読みました。現状維持の難しさ（予算等）とても理解できました。私も仕事をしている身で、苦渋の決断を余儀なくした経験もありますので。やはり何と言っても“必要性等”＜ 予算だと思います。どんな精神論が集まったところで、予算面がクリアにならないことには先に進めないと思います。この見直し方針（案）上で計上している予算（数字）だけ提示されても、全く打開案は生まれません。他の予算をこっちにあてることができないのかも含めた数字の提示を求めます。もしかしたら、必要以上に予算をかけている項目があるかもしれません。時代も変わり、IT化やAIなども比較的取り入れやすい環境になってきているので、便利なものは使って、削れるものは削って、残す必要があるものを残していけたらと思います！紙面上の上部しか見えていないので、良きご判断を懇願致します。

収受番号 65 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

今まで運協や五園連から出していた質問や要望は全く無かった事としてここまで市が考えていた事が急に公表された事に憤りを感じます。老朽化を理由にそこを財政と関連づけて廃園というのは納得がいきません。保育計画の委員会まで立ち上げて、保育の質を考えて、などした事は何だったのでしょうか？公立の保育園の大人（職員）の質をどのように考えているのでしょうか？今まで引きつけてきた保育内容や関わり方など人材育成が難しいとされている今、どのように考えているのでしょうか？市立園の貴重な財産をすてるおつもりでしょうか？あと公立園のある場所、めぐまれたこの環境と子どもにとっていかに大切か、もっとしっかり考えて下さい。財政を理由に勝手な事しないで下さい。

収受番号 66 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

まず、コロナ禍を理由に事前の説明もなしに書面の配布だけで、こんな大事なことを済ませようとしているのがあり得ないですし納得いきません。説明動画を見ましたが、経費削減をしたい市の一方的なお願いとしか受け取れませんでした。本当に子どもたちのことを考えているのならこんな政策考えられないと思います。老朽化を謳

うことで命の危険を感じさせて、この方針に従わざるを得ないという脅しのようなものを感じました。わかたけ保育園を始め、市立保育園の評判はとてもよく、実際に先生達の能力も高く保護者として非常に信頼をおいています。この園に入園できて心の底から良かったと思っています。卒園後も第二の家のような場所として子ども達の心のよりどころとなり、兄弟も一緒に通える未来を描いていました。それを考慮した上で、保護者は真剣に保活をしています。政策では今いる児童は卒園できるとのことですが、2人目、3人目と同じように兄弟を通わせなかった人はどうなるのでしょうか？子どもたちの心の影響もはかりしれません。

もし兄弟と一緒に通えず、点数で有利になったとしても送迎が2回に分かれれば子供たちも気持ち的な負担を抱えたり親の仕事にも影響が出てきます。その大変さをわかってないから言える政策だと思います。

市の財産だと思うならもっと大切にしてください。

また、わかたけ保育園の近くには代わりとなるような保育園がありません。

近年できている新設園の多くは北口であったり偏った地域に見られます。

待機児童が解消されてきていると説明がありましたが、通える範囲内に園がなければ何も意味がありません。

有能な職員のみなさんはどうなるのでしょうか？建物の修繕に多額の費用がかかるのならば、近隣に新しく建て直して欲しいです。

市でできないのであれば、もっと必死に民間へ委託する努力の姿勢を見せてください。

いきなり、廃園ですよと言われて納得できるわけがありません。

何年も前から進んでいた計画であるなら、なぜ話が出ている時点で保育園入園説明の際その説明がなかったのでしょうか？

- ・市長の「子育て環境日本一」の公約は一体何だったのか。
- ・廃園という重要な方針の切り替えがなぜ市民が参加する場で協議されていないのか
- ・廃園によって子供たちが被る影響を全く考えていない。自分たちの下の学年と関わりながら過ごす幼少期の大切さ。

全く何も納得できません。

1からきちんと説明して頂かないと許せません。

市立保育園も守れないような市に期待できません！！

收受番号 67 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

・「市としては未就学児童（乳幼児）に関しては面倒をみません」ということでよろしいですか？Yes or No で教えてください。

・今まで民営化といていたのにどうして急に廃園の方向に動いたのか？今まで民営化するために使った費用はいくらかかっていますか？そのお金があれば園舎の改築もできたのでは？

・公立保育園の人材確保が厳しいと言っていますが、正規職で採用しないから、なり手がいないだけで、正規職で募集すればいくらでもなり手はいます！市として保育士を育てる気はありますか？

・9月上旬をめどに回答とありましたがそれでは遅いです。8月中旬に回答してください！

收受番号 68 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

①本文3について「すこやか」で公立保育園の役割を切り出して定義されなかった理由がよくわかりませんので説明してください。

②本文3にある4つの市の役割の中で、市の組織の一部である公立保育園が果たすべき役割は何とお考えですか？

公立保育園の役割を定義したうえで、利用者、市民を含めてちゃんと議論して進めてください。

③公立保育園は園庭が広く、保育士さんも子どもの最善の利益を考えて接してくれ、保護者の満足度も高く、小金井市の財産であると思っています。

一方新規園の中には、待機児童問題から規則が緩和され園庭のない園もあるようです。保育の質の高い園を3園も廃園にすることは、小金井の保育の質を下げることになりませんか。西岡市長は「子育て環境日本一」を掲げていますが、矛盾していませんか？財政を理由に廃園を断行することがなぜ子育て環境をよくするのか、説明してください。

收受番号 69 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

公立園の役割の議論が不十分なまま、予算のことだけで公立園を2つにすることを決められたかと思います。しかし、公立園の配置からして市内に2つでは足りないです。

東町1丁目と5丁目は新築戸建てがここ数年でどんどん増えています。■ですが、近所には赤ちゃん？幼児のいる子育て世代が本当に多いです。園庭開放にけやき保育園まで徒歩は厳しいです。

我が家はくりのみに入園する前からくりのみの園庭開放に通い、ミニアップル劇場やくりのみであそぼうのイベントに参加していました。そのうち先生は顔を覚えてくださいました。ただ公園で子供を遊ばせるのとは訳が違います。保育園内の安心できる環境、話しやすい先生たち、気軽に行って良い場所が近くにあることは核家族で孤立しがちな子育て世代に最も必要なことです。

市内にたった二つの公立園では子育て日本一は不可能です。人手とサービスを残る二園に集約して、障害児保育を今までより多く受け入れたとしても、廃園となる三園の代わりは絶対に果たせません。近所で気軽に母子で遊びに行ける、心の拠り所となる場所がただ減ってしまうだけです。子育て世代が多い1丁目・5丁目在住の家庭のことをよく考えて、廃園は絶対に撤回してください。

收受番号 70 在籍園 小金井 保育園

意見下記のとおり

小金井市立保育園の民営化について市の父母代表、園長、保育課の方々と長期にわたって子育ての忙しい時間をさいて子どもたちのために話し合ってきた事が3園廃園という案で一瞬で投げ捨てられたと思います。私も■をさせて頂き父母としての考え市の主張を話し聞いてきましたが、納得する答えがもらえずはぐらかされてばかりでした。私なんかより何年も運協をやり世田谷、杉並などの子育てのことまで熟知して市立保育園、子供達のために尽力してきた父母代表の方をどう思っているのでしょうか？こんなにも公立保育園に通わせている父母から満足のいく保育とされているのに、財政などお金の事だけで今までの無視して行っていくのはどうなんですか・・・園庭も広く保育資産の技量もある財産なのに、『子育て環境日本一』はどこへ？市長さんもお子様もうまれるそうですがもっと子供達の事を考え自分の意見を持ってもらいたいです！！

收受番号 71 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

わかたけ保育園在籍の者です。

○保育園としての今後について

運営者が公立でも私立でもどちらでもよいのですが、複数の子どもを幾つかの民間園と公立園に通わせてみて、市立保育園の保育の質は確かにレベルが高いと思っています。なのでできれば今の職員の皆さんのまま存続するのが第一希望です。

ただそれが難しい場合、せめて民営化して、広い園庭で自由な探索活動や集団遊びができる環境を残せないかと思えます。また、「子どもたちの気持ちに寄り添い、…大きな環境の変化を避ける工夫を考慮」と資料にありましたが、徐々に人が少なくなる保育園に残る子どもたちの事を考えると、廃園よりは民営化の方がまだましだと思います。

最後に、もし廃園が避けられない場合ですが、これだけは必ず確保して欲しいのが、医療的ケア児や障害児の受け入れ先です。加配の先生がつけられないから保育園に通えなくなったり、または遠くの園でしか受け入れてくれないで兄弟バラバラの所に通うとなれば家庭にも大きな負担が掛かります。廃園によって医療ケア児、障害児のいる家庭が困らないように対策を立ててください。

以上のように思っていますが、今は市の全体的な財政がどれぐらいひっ迫しているのかよく分からず、どのラインが妥当なのか判断がつきません。資料7ページにある「廃園に伴う財政効果試算」にある10年間で30億円というのが、市の財政の中でどれぐらいのインパクトがあるのか、他に割れる所はないのか、また浮いた分をどう使う予定でいるのか、など分かりやすく示していただきたいです。

○保育園以外での可能性について

保育園として残せないなら、学童期の子どものための場所にできないでしょうか。例えば「もくせい教室」を運動もできるスペースも込みで移転するとか、小さくてもいいから児童館にできないかとか、(前原町の子が貫井児童館まで通うのは遠くて行きづらいです。また素人考えですが、スタッフの人数から言えば児童館の方が運営費は少ないのではないのでしょうか。)、保育園をなくした場合の跡地利用は、できるだけ市内の子どもの福祉に寄与できる道を検討いただきたいです。

○今回のやり方についての意見

■
来年度からさくら、くりのみで0歳児募集停止が決まったと7月にアナウンスされるのは、いかに定員の上限内の事であったとしても、保護者の都合を無視したやり方だと思います。入園を検討していた保護者のためにも、せめて1年の延長はしていただきたいです。また、その事が廃園とは直結しないという説明も分かりにくいです。

合理的な理由があり、その事が納得できるような説明があれば、何が何でも反対という人はそんなに多くないのではと思いますので、ぜひ対応を検討頂ければと思います。

収受番号 72 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

小金井市公立保育園3園の廃園には反対です。そして、来年度の0歳児募集停止にも反対です。まず、今年度の1歳児に入園したばかりで来年度からの0歳児募集を停止にされると、3～5歳児の縦割り保育ができなくなってしまいます。くりのみ保育園を希望した時、縦割り保育も魅力を感じ希望しました。それなのに入園してまだ半年も経たない内に保育園の縮小と廃園を聞かされとても憤慨です。くりのみ保育園の先生方は子供第一に考え

くださり、私たち親にもとても気にかけて頂けて本当に助かっています。親子共々くりのみ保育園が好きです。市の財産であると確信しています。次の子供ができれば、また是非くりのみ保育園に通わせたいと希望しています。そしてコロナ禍の緊急事態宣言明けには、きっちり保護者関係者には説明会開催を強く希望します。

收受番号 73 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

いつも小金井市民のためにご尽力くださり、ありがとうございます。

今回の「令和4年度4月の0歳児クラスを募集しない」ということ、「令和8年度末に施設を廃止する」ということは納得できません。■転園してからくりのみ保育園にお世話になり、今年度で■年目となります。先生方は本当によく子ども達を見てくださり、どのような状況（コロナの影響や天気の影響）においても楽しく生活できるような場の工夫をしたり、工作や遊びを教えてくださいと工夫をして保育をしてくださっています。このような先生方と環境に魅力を感じ、今年度より■に入園させました。もし、廃園になってしまうと■は成長した姿を見せに帰る園を失い、■は充実した縦割り保育を受ける機会を失ってしまいます。くりのみ保育園を存続させて頂きたいです。

收受番号 74 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

見直し案としながら、この案を実施する前提で（公立2園の廃園前提で）くりのみ・さくら保育園の0歳児の募集をしないという結論は全く受け入れられるものではありません。「市民等意見を聞く」という建付けにしておきながら実際にはそんな意見を聞くつもりもなく、市長と保育課、市長派議員で事を進めていること自体、民主主義から逸脱しており、他の行政案件を含めてこのような進め方をされているのであればこの市に納税すること自体考え直さなければならないと考えました。何年も前から「子育て環境日本一」と掲げながら当然何年も何十年も前から分かっていた保育施設の老朽化を今になって浮上した問題かのようにもう解決不可能です。という論調で示すことにも単なる準備不足、想定の甘さであるとしか思えず憤りを感じます。また、コロナを悪用し理由に使うこと自体コロナによって健康被害を受けている方やエッセンシャルワーカー、医療従事者に失礼ですし、いくらでもオンラインなどの手段がある世の中から遅れていることを露呈しています。真っ当なやり方で物事を進めてください。

收受番号 75 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

公立保育園廃止の案はこれまでに聞いたこともなく、突然すぎる案にとまどいと憤りをかくせません。これまで、運協、五園連、保育計画策定委員会などが、小金井市の保育の質、ビジョンを話し合い、民営化をちらつかせながら、そのことは前提とせずに市の都合の良いようにごまかしながら長い時間労力をかけて話し合いに時間ばかりかけてきた印象です。時代の状況に応じて変化することは自然な流れと思いますが、市の物事のすすめ方、市民や保育園関係者に対する姿勢や説明のあいまいさ、議論をきちんとしない、納得していない保育園保護者にきちんと向き合わないやり方に怒りを覚えています。厚生文教委員会の答弁もきちんとできずにスケジュールありきで進めるような小金井市への不満と不条理と思わせる提案には反対せざるを得ないです。このまま進めるのであれば市長のリコール問題にも発展してほしいです。

收受番号 76 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

廃園に絶対反対です。廃園のほうが園児に影響がないなんてとんでもないです。今まで民営化されるというだけでも先生方がどんどん辞めていったのに廃園となれば更に辞める方が出てくると思います。若い先生から経験豊富な先生までいるのが公立保育園の良さだと思います。人材は数年では育ちません。また、大きなプールに大きな木のある園庭にホール、これだけの設備のある保育園はそうありません。

また、廃園案が何の前触れもなくいきなり出てきたのも許せません。周りの同世代の子供を持つ親の人達の話聞いてもこの件がきちんと議論検討された上で、決まったものとはとても思えません。せめて説明会など主だった上で影響を受ける親たちの意見を聞いた上で、もう少し時間をかけて決めるべきだと思います。この件で小金井の姿勢全体に不信感を感じています。どうか再考を頂けるようお願いいたします。

収受番号 77 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・小金井市の公立保育園では3～4歳児において異年齢保育を行っているが令和4年度の0歳児以降の募集を行わなかった場合、令和8年度には5歳児のみの在籍となり異年齢保育ができなくなるが、これについては保育の質の側面からどのように考えているのか。

・0歳児の待機児童問題は解決されつつあるとのことだが、0歳児4月ではなく年度途中で保育園に預けたいと考える保護者は一定数おり、そもそも4月時点でのみ待機児童問題を考えるべきではない。特に0歳児クラスにおいては定員に余裕がある状態で新年度を迎えるべきである。

・施設の老朽化が廃園の理由として挙げられているが、公立小、中学校や公民館でも同じように、「古ければ捨てる」のか

・民営化について保護者の同意が得られないとのことだったが、廃園は説明もないまま決定するのはおかしい。

収受番号 78 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」を撤回してください。

・0歳児に51人空きが生じたといっても、待機児童はなくなっていない。（むしろ、公立保育園5園の0歳児クラスの倍率は毎年高いですね。）数字から見ても需要があることがわかるのに廃止する必要がないです。0歳児の募集停止もやめてください。

・公立保育園の先生方の今後における内容も納得いきません。私立保育園の整備ができるなら公立はなぜできないのですか？経験豊富で素敵な先生方を別の行政へ移動させる方針がわかりません。

小金井市は資料でいろいろ言い訳を述べていますが、今後の園児、保護者、先生方、これから子育てをする方々のことを本当に考えていますか？今回の案、あまりにひどすぎます!! 財政難、課題、を並べているだけじゃなく改善しましょうよ!!

収受番号 79 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・まず、くりのみ保育園のようなすばらしい保育園を作ってくださった事に感謝致します。毎日子ども達のがのびと楽しく過ごしている事を心から嬉しく思い、日々仕事を頑張ることができています。入園当初は古い園舎が少し不安でしたが、職員の皆さん、保護者の皆さんが本当に大切に使われていて今では全く安心しており、大好きな園舎です。くりのみ保育園の“保育”に触れることで、初めて“保育の質”というものに気づきました。

そしてその質とは、園の職員の方々と受け継がれてきた伝統によって形づくられてきたものだと感じています。
・だからこそ今回の廃園案、0歳児募集停止には本当に残念な気持ちです。民営化については承知した上で入園を決めていましたが、廃園という形にはどうしても納得ができません。くりのみ保育園の素晴らしい保育を、市の財産として民間の運営者にしっかりと受け継いでいく、そのための運営協議会であると認識して、市との対話を注視してきました。今回の案では、そのような努力や、守ろうとしてきたものがゼロになると印象です。廃園案の根拠として示された「あらゆる可能性の比較衡量結果」も点数づけや項目に疑問があります。

・また、0歳児募集停止に関しては、8月10日の厚生文教委員会でも森戸市議から発言がありましたように、廃園と切り分けた調整の為ということであれば、くりのみ、さくらだけでゼロにするというのは筋が通らないと思います。現在第2子を妊娠中で兄弟入園を検討されている保護者の方は、不安と転園を余儀なくされるかもしれないさみしさで涙されていました。0歳児募集停止、どうか考え直していただけないでしょうか？

・建設的な民営化への議論を再開できることを望んでおります。

保護者としての一意見ですが武蔵野市のように、公立保育園職員の派遣を行い、保育士の入れ替えを最小限にする。派遣期間は10年程度、公立保育園の保育内容、保育業務、保育体制の継承、新武蔵野方式を参考にさせていただきたいと思います。小金井市民として誇りに思える公立保育園に対して、真摯なご対応を望みます。どうぞ宜しくお願い致します。

收受番号 80 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・日頃より保育園の先生方には大変お世話になっており、ありがとうございます。職員のみなさまのきめ細やかであたたかい対応には深く感謝しております。公立保育園のアンケート結果でも「満足している」+「概ね満足している」の回答結果が95%とありましたが、正に共感できる結果です。この結果は事実です。

なので、単純にご意見申し上げますと、この事実をどのように受け止め、活かしていくのかに対する具体的な施策を示してください。そして「市民参加の市政」の方針の下、しかるべきプロセスで誠意を持って協議を行って下さ。それがない今の段階では、市側と市民が歩み寄り、共感・納得できる状態にそもそもありません。

・廃園や民営化などの‘手段’の話の前に、上記のような満足度があること、公立園として受け継がれ、醸成されてきた経験、文化、信頼、その地での絆、などがあることは事実なのでそれを市の持つ強みとしてどのように捉え、今後の市の保育に活かすおつもりですか？市全体の保育の質という観点で考えると、公立園と民間園を区別して考えなくてもいいのかもしれませんが、市として双方の良さ、その多様性をどのように捉え、補完しながら保育の質をスパイラルアップさせていくか、という考え方と実行プランは必要です。このあたりの考え方や、未来の市のありたき姿につながる思いを結晶化させたものが保育のビジョンのはずであり、このビジョンを皆で共感し、目指せることができれば、あとはそれに向かって手段を協議できるはずです。しかし「すこやか保育ビジョン」の第3章で示されているのは、保育として目指す一般的な内容であり「子育て環境日本一」を掲げているわりにはどのように日本一になるのかイメージできません。(市のビジョン、それを目指す行動については、四条畷市の東修平市長をぜひ参考にしてください。)

・「すこやか保育ビジョン」では「質の高い保育を目指します。」と明言していますが定員数や予算といった量的な観点からの答弁が多く、市側の都合で決めているような印象を持ってしまいます。保育の質の向上につながるような施策、手段、KPI、市側の志やひたむきさを言動で示していくことが「市民参加の市政」の先にある本質的な議論と共感につながっていくと思います。よろしくお祈りします。

收受番号 81 在籍園 さくら保育園

意見下記のとおり

ずいぶん、横暴な案だと感じております。

ほぼコストに対してどれだけカットできるかという内容ですね。■歳児で初めて保育園入所のために保活を致し

ましたが、看護師、栄養士さん不在の園、「ここで本当に子ども達の食事を作っているの？」と思うような粗末な調理場の園、公園で子供にどなっている園、コロナでイベントが中止になったことを当日園につくまで知らされない園と、ひどいところが沢山ありました。人数だけ増やして頂いてもそういった園に子供を預けるのは不安でしかありません。将来の人格を形成するのに大切な時期だということをあまりに軽く見過ぎなのではないでしょうか。設備等は市が見てすぐに改善するように指導できるかもしれません。ですが、マンパワーの部分まで、法的拘束がない指導でどこまで改善できるのかは、たかが知れていると思います。

そもそものような方法で保育の質を向上するのでしょうか？

財政的に難しいからなくすというのは、未来の宝である子供達を切り捨てているように思います。保育園に子供を預けるといことは両親ともに働いているということですから、その分市民税は増えているはずですよ。

0歳児の空き、1歳から入れるなら、よほどの事情がない限り1歳からにしたいと思います。親ならそう考えるのが普通です。だったら、人員より必要な0歳児枠を減らして1歳児から入れるように工夫するとか、考えることは他にもあるのではないのでしょうか？保育の質が将来の年収を左右するという論もあるくらいです。市の将来、国の力を担うこれからの子供達を、今の財政だけの切り口で考えないで頂きたいと思います。小金井市長は、子育てしやすい市を目指していると聞いております。子育てしやすい市、都内で片方の収入だけでやっていくのは難しいです。小金井市内ならなおさらです。この良い環境を守るためにも、市立園の存続を再考していただきたいと思います。

收受番号 82 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

1、市の取り組み姿勢について

今回の案が「あらゆる可能性を排除せず検討」されたとはっきり説明できない状況であり、

市議の質問に明確に回答出来ていない時点で本見直し案は、取り下げすべきである。

市長が決裁した内容と主張するのであれば、持ち帰って頂きたい。

市民にとって、市長が決裁したことが重要ではない。

十分な期間の検討とディスカッションを重ねて頂き、市側、市民側ともにベストと思える着地点を目指す姿勢こそが大事で、方針を改めて頂き、議会で快諾される提案としていただきたい。

2、廃園案について

極端な発想になるが、建物の制限で令和8年度末で廃園とするならば、募集を止めず、全年齢を最終年度まで定員募集すべきである。

公立保育園利用者の評価は良いものであり、園庭もありプールもある。施設がある限りは最後まで資産を活用して利用したほうが良い。

もちろん利用者は、転園必須の条件を受け入れ入園申し込みを決定すべきである。

3、サービス拡充について

具体的な内容が薄すぎる。

達成できるとは思えない。

やる気が感じられない。

簡単にいうと上記3点である。

市内全体の保育の質向上を図ることが市民から求められており、そこにどうやって答えていくのか、考えて欲しい。廃園することは50年以上の歴史を捨てるということ。

その代わりが薄っぺらい現実的でない案ではいけない。今後検討という約束ではいけない。

このサービス拡充について、案を確定させる前に具体的な公約として本見直し方針と同じ分量以上に、書き連ねて提示が必須である。

4、市民の声について

様々な意見があるが、後ろ向きな意見は少なく感じる。

保育の質を良くするためにはどうすればいいか。小金井市の子育てを良くしたいと考える人が多いように感じる。自分の利益のためだけに言っている人は少なく感じる。

市側はどうだろうか。

どうやったら巨額の費用のかかる建物の立て直しを回避できるだろうか。そうだと民営化が解決策だ。どうやったら市民を納得させられるだろうか。

そうだと、時間が経って待機児童の解消ができてきたから、廃園にしよう。現役の保護者の影響も少ない点数付けをしたし、人数的にも反対意見も少ないだろう。市長からは意見なく、市長以外の理事者においても反対意見はでてこないし、0歳募集停止を皮切りに、段階的に募集停止で市議会で決裁を取ろう。だってこんなに配慮した良い案だもんね。

こんな感じではないだろうか。

この中に少しでも、保育を良くしようということを先行して考える方はいなかったのでしょうか。子供の未来を考える話し合いは出来なかったのでしょうか。

これでは、市民とのギャップが出て当然である。

5、内容変更のお便りについて

令和4年4月の0歳児募集をいたしません。という記載を削除したことについて、説明が少なすぎる。

記載を削除したということは、逆に言うと0歳児募集をするということ。0歳児募集を止めることが決定ではないと厚生文教委員会で指摘されたため削除したのであれば、これは間違いである。

検討中、定員調整予定、など正直に記載すべきです。

誠意を持ったご連絡をお願いします。その場凌ぎではだめですので、一旦見直し案を取り下げください。

段階的廃園を採用しなければ、理事者とともに前向きに検討する時間はまだまだあります。

以上、よろしくお願い申し上げます。

收受番号 83 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

公共の福祉は自治体の責務、
自治体の存在意義です。

“財政難”とはあまりに不誠実。

あまりにも無責任。

保育士の正規募集をしてください。

手離す気満々 民間移譲→廃園の流れは税金を納めている市民として、本当に情けないです。

子供・高齢者・社会的弱者第1優先で！！

自分達だって子供だったし、高齢者になるのだから！！！！

收受番号 84 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

■で別の保育園に通いました。

■は入園時は認証、途中で認可に変わった保育園に。

■は現在くりのみ保育園に通っていますが、■歳児で入園できるまでいくつもの一時保育、保育ママ、無認可保

育園へ通いました。全部で■園ほど通いましたが、先生の質、環境が段違いです。人員に余裕があり、先生たちが疲弊し、イライラして子供にあたることはありません。報告したことがすぐ共有され、「言ったのに…」ということがありません。いつも笑顔で子どもを第一に考えて行動してくれます。設備のことよりも、子どもにとって何が一番大切なことでしょうか。お金よりも大切なことはありませんか？保育士を充分にあてられることも市立保育園の強みです。よく考えて頂きたいです。

収受番号 85 在籍園 小金井 保育園

意見下記のとおり

- ・厳しい財政状況というご理由を挙げておられますが2021年度当初予算案の投資的経費として新庁舎など4億4696万円が盛り込まれたと報道にありました。詳細に厳しい財政状況の中の予算、特に新庁舎建設費用を明らかにしてください。
 - ・施設の老朽化は今に始まった事ではありません。これまで施設維持のためにどのような補修を行われていたのでしょうか。幼な子が生活（ほとんどの時間）するのに何もしなかったのですか？適切に補修されていれば、持続可能な施設だったのではないのでしょうか。
 - ・民間の保育園を市内で建てる際のチェック指針、費用の負担の在り方、その後の定期的な監査方法を教えてください。、又今後は排煙する保育園も出てくるかと思いますが、その際の市の関わり方についての指針も教えてください。
 - ・公立保育園の保育士は災害時にも役割を果たすとの資料がありました。今後は公立が2園しかないのですが、民間施設の保育士へは、どのような研修等を予定されていますか？災害時に限らず「子育て」に関しては様々な専門知識が求められると思いますが、市として民間保育園への指導、連携の取り方をどのようにお考えいられますか？
 - ・市内の民間保育園の数（開園が決まっているものも含む）と園庭の有無、施設面積、受入人数に比した保育者数の割合、情報提供をお願いしたく、又公立5園のそれとの比較もお願いしたいです。
 - ・障害児の受け入れは残る公立園の2園で引き受けていくとの事ですが対応出来るとお考えだと思ふ根拠はどのように整理されていますか？
- 現受け入れ児の数というよりは市へ保育の相談のあった障害児の受入希望のデータは残していらっしゃいますか？障害児を抱える親も平等に保育を受け入れる権利を担保できますか？
- ・本件に関する市長の明確なメッセージが全く感じられません。
- 正々常々と述べられる内容なのであれば市報に乗せてパブコメをし募集して下さい。いつの市報は乗せるか教えてください。

収受番号 86 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

さくら保育園在園です。よろしくお申し上げます。

- ・意見シートの期限延長、さくらくりのみにおける来年度0歳児募集なしが撤回されたことは、良かったと思います。やり方が乱暴だなと感じていました。厚生文教意見会においてしっかり質問していただいて少し安心しました。
 - ・市の財政状況についてや、公立保育園と民間保育園のコスト比較についての説明は分かりました。しかしその結果廃園にされると言われると、今の状態では情報が足りすぎて、納得できません。
- 2園が廃園になった跡に新たに民間園が建つ段取りまでされて、とかならまだ理解できるのですが。跡地利用は白紙とのことで、困惑しています。
- もっとオープンに、必要な情報の開示や保護者委員や市民との検討をしていただいてから、話を進めていただきたいと思っています。

意見下記のとおり

まず、今回の廃園案について現時点では反対との意思を示させていただきます。

主な理由は下記になります。

1) 市の主な説明がコスト面のみに終始していて、福祉・教育という観点では語られていないこと。
また在園児やその保護者については配慮するとの記載しかされず具体的な対応が何も見えない状態であること。

2) 施設の老朽化、またそれを改善するための費用がないとの説明でしたが、そもそも当初の民営化の話し合いの際から、すべての可能性を排除しないとの前提で話し合いを行っていたと聞きました。

そのため、公立保育園継続の方向性もあつたはずなのに将来のための立替えの費用がないということはおかしいです。

前提としてそもそも公立保育園の継続は視野に入れていなかったのでしょうか。

検討としては視野に入れて頂いていたのであれば、その場合老朽化のための費用はなぜ積み立てするなど捻出されなかったのでしょうか。回答をお願いします。

個人的にこれは市の単なる計算ミスでしかなく、その不利益を保育園の在園児、保護者がかぶるのはおかしい話だと思うからです。

3) 民間保育園の拡充による定員に余剰が出ていることを理由の一つとして挙げられておりましたが保育園の問題を勘違いされているかと思います。

これまで、希望者が100人いた場合90人の定員しか用意されていない状態ということで待機児童問題が取り上げられていました。

そして今

希望者が100人に対して100人の受け皿、もしくは110人の受け皿ができたので受け皿を100にしてもよいと判断しました。とおっしゃっているわけです。

しかし、考えてください。保育の最終地点はそこではありません。保育希望者が預けたい保育施設を選べる状態、その状態が望ましいのです。

保育園の運営に関わる方々には敬意をもっておりますが、その一方痛ましい事故も起こる等、大変失礼ながら保育の質は千差万別です。その中、事故が起きてしまったような施設でも預けなければいけない保護者の葛藤は希望者に対して不足した、またはちょうどよい数(希望者100人に対して定員100人)の施設しか用意されていないことも原因の一つとなります。

現状、認可園に通わせる場合保育園は選ばません。希望の園は出せますが、空き状況と家庭の状況に応じて抽選で割り当てられた園に行くしかないのです。

不満があっても保護者は強く出られません。転園先がすぐ見つかるかわからないからです。

そういう意味で保育の質を保つ、保育を受ける側が選択肢を持つためには定員の余剰は必要です。

また、100人の定員が100人でなければ経営が成り立たない事業者は危ないのではないかと思います。

過剰な余剰を捻出してほしいと訴えているわけではありませんが、定員に余剰がでたのでその分公立園を削減するというのはプラスではないと思います。そのような点ではどのようにお考えでしょうか。

4) すこやか保育計画の展開、また実施の具体的施策がなにも見えないこと。

すこやか保育計画が策定されたことを公立園廃園の一理由として(保育の質を担保する理由として)

)上げていましたが、質問させてください。

①この保育計画は市内の全保育者(保育士など)に展開されていますか?

(またそのように民間、公立園含めて少なくとも認可園には周知展開するように指導されていますか?)

②具体的にこの計画内容を広く実施させるために現時点で何を行っていますか?

まずは廃園ではなく、この策定されたすこやか保育計画を実践に移すことが先ではないでしょうか？

5) 加配保育やサービスの拡充についての文言に具体的目標がない

残った公立2園でサービスの拡充という言葉が出てきます。この具体的な数値目標を教えてください。

例えば、くりのみ、さくら、わかたけで対応されている加配、ケア児童の保育は何人ですか？

その分を確実に小金井、けやきで対応するのでしょうか？

または拡充とあるので、希望人数に対して枠をさらに増やす想定でしょうか？

またサービスという観点では公立園では一時保育も行っています。

そのニーズにも新しく枠を増やして対応されるのでしょうか？

続いて0歳児募集の停止について今回募集要項に記載はなくなりましたがこちらも賛同できません。

賛同できない理由を下記記載させていただきます。

6) 教育の観点において公立小学校が私立小学校に対して配慮し、人数を減らすなんて聞いたことがありません。

なぜ、保育園だけをそれを実施するのでしょうか？

数年前より保育所保育指針は幼稚園の教育要項と整合性をとられており保育園＝福祉と教育の場であるといえるかと思います。

7) くりのみ、さくらの0歳児募集の停止があくまで人数調整のみであるというならば

くりのみ→0

さくら→0

ではなく、公立5園から数人ずつ減らすのが正しいのではないのでしょうか？

この偏った削減方法はどうみても廃園を視野にいれた調整であり

廃園前提のものではないというのは市のおためごかしでしかないと感じました。

最後に一番伺いたいことは福祉と教育の場である保育園を、また保育のノウハウのつまった公立保育園を小金井市は切り捨てるのでしょうか？そのまま保育ノウハウを保てますでしょうか？

財政上の問題は理解します。国の方針によって、予算が厳しくなったこともあるのかもしれませんが。民営化も民間園の活用も正直ありだと思います。教育に力を入れているところや保護者の負担の少ない園など良い園もあります。

ただ今回の廃園については説明があまりにも足りません。人数の減った園で過ごす子供たちの対応も検討されていない。保護者の不安も解消できる説明がない。市議の方からの報告によると検討した内容の記録もない。厚生文教委員会の質疑すらあのような状況。

けやき保育園は運よく対象ではありません。でも、対象になっていたら不安が止まらなかったと思います。

今の園でたくさんのお友達に囲まれて幼児期を過ごすはずだった子供は、今後下の子供も入ってこずに少ない人数で卒園するのか。または、また保育園を回って希望の園を見つけはいるかわからない保活の日々を過ごすのか。そこが本当にいい園だろうか等等悶々と過ごすと思います。

廃園にするならせめてちゃんと説明をしてほしいと思っています。

そして在園児に対応をしてください。1歳～5歳馴染み親しんでいる場所がすでにあります。

そして、やはり優れた保育の場所が失われてしまうのは本当に勿体ないと思います。

また、このコロナ禍で疲弊している園児、父母に対して今回このタイミングで、急にこのように廃園案を出してこられたことについてはひどいと思います。

感染リスクもあり、父母は簡単には話し合いの場も持ってません。

また、廃園が決まればコロナ禍でリスクを負っての保活に勤務調整です。

コロナ対応などなど大変な中、西岡市長、保育課の皆様、保育士の皆様、関係者の方には感謝もしきれません。本当にありがとうございます。

けれども、今回の廃園案については再考をどうか検討いただきたいと思っています。

意見下記のとおり

けやき保育園に通わせていただいている中、けやき保育園に大きな不満はなく、運営についても現時点では子に影響はないため、特に意見・質問しなくてもよいかと思いますが、何かが良い方向に変化すればいいなと思います。

理想、提案など入り混じってしまい、まとまりなくなりましたが提出させていただきます。

・小金井で育ってほかの地域へ行ったが家庭を持って幼少期に小金井で過ごして楽しかったから戻ってきた。

他の小金井の地域環境が良くて移住など毎年増えれば待機児童の解消に至らないこともある。

不妊やコロナで見送るほか経済的事情で出産に至らない、いろいろな事情で0歳の減少があるかもしれませんが小金井に移住してくれ出産となれば増加になり、また、保育園が足りないところもある。

・共働きでなければならない家庭が多くなっているのではないかと？目先のことだけでは廃園を決定してもこの先また待機児童問題が繰り返されるのではないかと思います。

“子どもの最善の利益を保証するために、率先して市内の保育の質の維持・向上を図ること”としていますが現状と問題を踏まえての結果が廃園することではないと思います。

未来ある子どもたちへの投資を後回しに、先延ばしにしてきたためこのような結果になったのではないのでしょうか？保育・教育は後ろ手にならないようにしていかないと数年で何とかなるものではないと思います。20年もかけてきて老朽化に対処できないものなのではないのでしょうか？

保育園の規模の面からですが、率直に市立保育園の廃園はとても残念です。

・園庭のあるなしはとても大きいです。どろんこ遊びを保育園で体験させてもらえるのは本当に貴重です。園庭のない保育園に通わせたいとは思いません。家からの距離や通勤事情により選ばなければならない、入れないという最悪の結果を回避するために仕方なく小規模保育園を希望に入れる状況です。

・建物を建設したならばその先に老朽化があるのは当然で誰でも考えつく事です。40.50年後には建て替えがあることを見据えて毎年予算を積み立てできなかつたのか？

同じ敷地面積の公園と保育園の建て替え移転繰り返しみたいサイクルを確立できなかったのか？

先の未来を背負う子どもたち、その子どもたちを育てる税金を納める働き盛りの世代にお金をかけずにこの先の未来が明るいとは想像できません。

・小学校や学童も老朽化はあります。この先は移行しますと言われちゃうのかしら？と思ってしまいます。

・保育士は命を預かっています。とても責任の重い仕事です。わんぱくな子がいればそれに対応する体力も必要です。本当に大変な仕事です。

ロボットのように皆同じではないため、その子に合わせて対応する、心の成長が大切な時期をサポートしてくれている経験のある保育士さん、体力のある保育士さんほか皆必要で、欠かせない職種です。

子育て中の保育士さんもいます。皆さん無駄な残業はせず効率よく勤務されているように感じます。

庁舎勤務者が、保育士の給料を上げることに対して反対しているとしたら、鼻祖の仕事内容を見直し残業を全体的に減らし、少しでも保育士さんに回してあげてほしいほどの仕事内容です。

自分が保育士さんと同じことをできるのかよく考え、自分の子供は保育園へ通ってどうだったのか、給料面での処遇改善は課題どころか前向きに進められていると思います。

・園庭なしの小さい保育園がちょこちょこ散在されるより大型で(小学校)就学学区あたりに合わせて必ず入園できるような保育が理想。学区によって園児の数が年度で増減することを念頭に、臨機応変に移動できるような担任を持たない職員を配置

・就学前は何かと病院にかかることが多い為、保育園、小児科、病児、病後児保育などを集合または隣接した形で、共働きでも極力移動負担がないような、未来を担う子どもたちが親のイライラを感じずにいられる環境
保育園路学童隣接または一体化などで一緒に建て替えできないのか？

年長さんから一年生は精神的にも未熟で子ども一人では判断できない頃が多い状況のなか保育園と小学校が同じ学区なら通学路が見慣れた、通いなれた道だったり、親も学童のお迎えが保育園児第数年も送り迎えしている生活スタイルが変わらないので保育園の延長という気持ちで、ストレス軽減になるのでは？

新しい環境な上にまだ、言ってもわからないことが多い年齢なので、共働きの家庭はとても助かる。ちょっとしたことで親のストレスが軽減される→子どもにあたらない→親子とも笑顔で過ごせる時期が増えるのではないのでしょうか？

・小金井で育つ子供にどんな子になってほしいか、どんな大人になってほしいか、小金井を出てもまた、戻ってきてほしいか。市はどのようにとらえているのか。

目の前の保育だけにとらわれず先を見て改革してほしいです。進まない議論に時間を割き、無駄な財偉業代を払っていないか？

・体験、経験が大切な時期に格差により子供の笑顔が消えないように、先の未来ある子どもたちを街全体で育てるということを念頭に老いよりも子に投資の目を向けてほしい。大人になって小金井に帰ってくる子供府が増えると税収も増えるでしょう。

・小金井の子育て中の家庭がすべて共働き（納税者）であったとしても、大人たちが負担を感じることなく子育てができちゃうくらいの街を作ろうという気持ちでいてほしい。

こんなやり方があったのか!!とどこの市からも、一目を置かれるような発想で小金井は誰が見ても変わったね、小金井市民で良かったといえるような市を目指してほしい。住んでいる市民としてはそうなってほしい。

小金井で育った子は将来、道を外す子供が少ない!!など、小金井に住みなよ!!おすすめだよ!!と言えたらいいですね。

・行政のことにに関して勉強不足で申し訳ないのですが、今後の運営について資料も当たり障りない文章で遠回しの羅列、この資料のために残業していたとしたらぞっとします。

收受番号 89 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

・財政面が厳しい状態というのは文書でも重々伝わってはいるが、民営化→廃園、に至った経緯の説明が今まで無いまま、いきなり提示されたのには驚いた。民営化を検討していた時点で廃園も視野に入れていたのでしょうか。財政面が理由ならば長期的な計画がされていればもう少し打開策があったのでは？（「教育費」以外で削減できる所はなかったのか）

・文書内、段階的縮小期間の対応 又廃園するまでの間に対象2園の「園児が転園する際、必要な配慮を行う必要な配慮とは具体的にどのような策か？

・廃園にすることで市の財政面はどのように今後メリットがあるのか。保育サービスの拡充に充てられる？のか具体的に知りたい。

收受番号 90 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

お仕事ご苦労様です。今回メールしましたのは、公立保育園廃園の件です。私は■小金井市に引っ越してきました。■子育てするなら小金井市の方が環境がいいと説得され、思い切って移り住みました。とても満足していました。■子供を保育園に入れました。

■、保育園の希望を出す前に、希望する保育園に片っ端から電話をかけて、オッケーだった保育園のみに入園希望をだし、わかたけ保育園に決まって、心底喜んでいました。今回の廃園の件は寝耳に水で、あまりに急な話だったので、小金井市ってこういうやり方で事後報告のように決めてしまうところだったの？と、ショックでした。

■、そのような子供を持つ親にとったら、公立は本当に最後の砦です。なぜなら、私が希望を出すにあたって、各保育園に事情を話して通うことができるか確認した時、しっかり大丈夫ですよ。と回答してくださったのは公立の保育園だけでした。病院の先生からは集団生活も運動面も何も心配する事はないと言われているにもかかわらず、私立の保育園はどこもはっきりとした返事が無かったことに驚きました。今までそのような子供はいなかったの????と思いました。公立保育園がこのように一気に減ってしまうと、私の様な路頭に迷う親が出てく

と思います。どうか、今後の為にも公立保育園の存続をお願いいたします。在籍保育園はわかたけ保育園です。

収受番号 91 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

今回発表されました公立保育園の廃園案につきまして、突然のことで驚くと共に、市、市長の対応には心底がっかりした次第です。現在こども達は、くりのみ保育園の■歳児・■歳児でお世話になっております。■、日々上の子たちにとっても刺激をもらって優しくしてもらい、保育園の上の子達にしてもらったことを、家庭でも妹にしてくれているように思います。今回、下の子への影響をとっても心配しています。今はとてもにぎやかな保育園ですが、どんどん園の数がへり、中には転園する子もいるかもしれません。そのように閑散としていく保育園で過ごす子供への影響本当に考えて下さっていますか？市は目先のことばかりで動いているようにしか思えません。今回の廃園案には断固反対であると共に、もし廃園するというのなら、子どもたちに影響のないようそして私たち保護者が納得いく案をだしてください。心底小金井市にはがっかりしています。子ども達のこともっと考えて大事にしてください。

収受番号 92 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

公立保育園廃園・および0歳児クラス募集中止に対する市の案に下記理由で強く反対いたします。

- ・民間委託への移行推奨することで高い保育サービスの低下につながるか、また、保育サービスの低下につながるか、また、保護者が負担する保育料が増えることはないのかとても不安であります。
- ・現在、待機児童の解消がまだ解決していないなかでの公立保育園廃園の話が出るのはとても矛盾していると思います。一方で一部募集に空が発生しているのは、新型コロナウイルスへの不安から保育園に子供を預けるのをためらっている保護者がかなり多くいると考えられます。コロナが落ち着いたところでの入園希望状況を見てからでも遅くないでしょうか。
- ・市は保育所施設の老朽化・運営経費の増大を前面に出して廃園を進めようとしていますが、医療・介護・子育てでは特にお金がかかります。だからこそ手厚い行政サービスが、必要なのです。今一度見直しをご検討いただきたい。
- ・最後に事前に保護者説明会も開かないで、一方的、いきなりアンケートの提出を求めるのは納得できません。また、なぜ急に今回、公立保育園廃園の話が出たのか、ご説明をいただきたい。

収受番号 93 在籍園 けやき 保育園

意見下記のとおり

資料拝見させていただきました。公立園を運営していくにあたって、予算が掛かる事は理解した上で、質問があります。

【質問】

- ・建物の老衰化に対して予算は付いていなかったのでしょうか？
保育園の建て替えの費用は削って、市役所の建設には費用を掛かるのでしょうか？
保育にはお金を掛けないという市政に感じられます。
- ・1歳児の待機児童問題が引き続き課題であるとしていますが、具体的な解決案を教えてください。
- ・廃園となった場合、跡地は何に活用されるのでしょうか？
- ・公立園を減らした後、市はどのように保育の質向上に関わって行くのでしょうか？
「すこやか保育ビジョン」を作っただけでは、市の保育の質が上がるとは思えません。質向上の具体案を知

りたいです。

【意見】

- ・小金井市の保育は、より良いものをと、学習、検討され積み重ねてこられたものと思います。ぜひ、今後も継承して欲しいと願っていますが、公立園が減り、職員が減る事で、途絶えてしまうのではないかと危惧しています。
- ・保育にお金を掛ける市であって欲しいと思っています。子育てしやすい街が市の繁栄に繋がると思います。

在籍保育園名 けやき保育園

收受番号 94 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

わかたけ保育園に通園しております。

前原町にあるわかたけ保育園周辺にはこの規模の保育園は存在せず、広い園庭がある数少ない園で、守らなければいけない大変貴重な存在です。

テラコヤ裏の土地に新しく 50 世帯近く入る戸建て計画や、

わかたけ保育園から程近い農園が 20 世帯近く戸建てにする計画も進行しています。

ますますわかたけ保育園の需要は増えていくと予想できるのは明らかであり、足りないくらいです。

また、昨今のコロナ渦で在宅勤務が増えていくなかで、「駅近の保育園」から「家から近い保育園」へと需要と価値が移行していったと感じます。（自分自身も在宅勤務なので）駅近ももちろん便利ですが、今後はもっと住宅地周辺に保育園を増やしていかないと、親たちのニーズと一致していかないと思います。

このような観点から、わかたけ保育園は絶対存続不可欠な園です。

廃園見直し、建て直し計画への移行をどうぞお願いいたします。

收受番号 95 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

さくら保育園

突然のお話で驚いております。

現在■歳児クラスに子供を通わせておりますが、■も令和5年度に同じ保育園に通わせるつもりでいました。2人とも同じ保育園に通わせたいので、もし本当に令和4年度より0歳児を募集しないのであれば、2人とも別の園に入れたいと思っております。

その場合、認可保育園へ必ず通えるという保証はしてもらえるのでしょうか。

必ず認可保育園に転園できるという保証ができないのであれば断固反対です。

今回の件で今後転園を希望する対象者にはどのような対応をしていただけるのか、具体的にお伺いしたいです。

收受番号 96 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

- ・今回の公立保育園2園の廃園について、市から保護者等への直接の説明の機会も設けられないまま、意見提出

を求めるのは無理があるのではないのでしょうか。これまで議論していた民営化から廃園という大きな方針転換について、突然ほぼ固まった案を提示され、保護者は大変驚いています。丁寧かつ十分な説明をしたうえで、十分な期間を設けて意見を募るべきで、文書の配布と動画の配信のみで意見を求められても、不明な点をお尋ねすることしかできず、十分に意見を提出できません。このような手続きでは、保護者への十分な説明を行い意見を聞いたとは言えないのではないのでしょうか。

・令和4年度からの0歳児の募集停止については「小金井市立保育園の今後の運営について」では削除されましたが、「方針(案)」では6(1)において、毎年の募集において順次募集を止めることが、「廃園に向けた手段」として記載されています。一方、8月10日の厚生文教委員会においては、「保育定員の調整弁として」募集を0とすると発言があったと聞いています。どちらが正しいのか説明ください。

・廃園に向けた手段・ステップとして0歳児の募集を0とする場合、廃園が決定されず、条例改正も行われなかった状態で、募集を0とする廃園に向けた準備行為を行うことは可能なのでしょうか。廃園に向けた準備であれば、議会の審議を経て、明確な方針が定まってから作業を行うべきではないのでしょうか。何か廃園を急ぐ理由があるのでしょうか。

・特にさくら・くりのみ両園は3～5歳児のクラスで異年齢保育を行っており、1学年が不在となることによって、異年齢保育の形に影響が出ることが想定されます。調整弁として募集数を決定する場合、0とするのではなく、市に決定権のある公立園5園においてバランスよく減らし、0となる学年が出ないようにする方法が考えられますが、この方法については検討したのでしょうか。検討したのであれば、どのような理由で採用されなかったのでしょうか。

・令和3年4月の入園児募集においては、公立園5園の0歳児には一定の倍率で申込があり、1倍を割っている園はひとつもありません。令和4年度に限らず、募集を0とすることは、すなわち入園を希望する子供と家庭の選択肢を減らすこととなりますが、このことについてどのようにお考えでしょうか。

・0歳児の定員に51人の空きが出たことについて、保育園入園のニーズが減っていると捉えて募集の取りやめや廃園を検討されているようですが、コロナ禍による一時的な預け控えが起こっていることは考慮されているのでしょうか。

・預け控えだけでなく、コロナ禍による産み控えがあるとの報道もあります。また、また小金井市の人口ビジョンでは「若い世代が安心して結婚・出産・子育てできる地域の実現」が掲げられています。これらを受けた今後の小金井市における出生率をどのように見込んでいるのでしょうか。

・「方針(案)」では市の財政難を理由に、建て替えが必要(だが不可能な)2園を廃園することとなっていますが、施設の老朽化については従前より想定されたはずです。公立保育園の運営方式の見直し・検討等に20年以上の年月を費やしてきたとのことですが、その間に建て替え費用の準備が行われなかったのはなぜでしょうか。

・保育園の建て替えは困難であるのに、市役所の新庁舎の建設が可能となるのはなぜでしょうか。

・2園を廃園とした後、現在の建物の取り壊しや、当該土地に設置する新たな施設の建設に経費がかかると考えられますが、その予算は用意されているのでしょうか。用意されているのであれば、保育園の建て替えも可能なのではないのでしょうか。用意されていないのであれば、廃園後の施設・土地利用について何ら方針を定めないままでは、当該土地は荒れた空き地になってしまい、市の財産の無駄になってしまうのではないのでしょうか。

・新たな保育業務の総合的な見直し方針(案)において、保育全体の課題として「今後コロナ禍による市税収入の減少」を挙げていますが、コロナ禍が永久に続くものではなく、それを理由に保育園の廃園を考えるのは適切

ではないのではないのでしょうか。

・2園が廃園となる場合、保育園の運営体制は、廃園直前まで十分に確保されるのでしょうか。特に看護師や保健師、栄養士、調理員等の人材については変わらず配置されるのでしょうか。民間の園ではこれらの人材が非常勤である場合も多いですが、公立園では常勤で配置されていることにより、安心して子供を預けることができました。これらの人材の各園への常駐での配置は、廃園直前の年度まで約束されるのでしょうか。

・2園が廃園される場合、3歳児以上の学年が不在となる年度には、現在行われている異年齢保育が実現できなくなるのが想定されます。入園時に希望した保育形態が実現されなくなるため、転園を希望するケースも出てくると思われますが、転園に当たって優先的に扱うなどの配慮は行われるのでしょうか。

・2園が廃園される場合、弟や妹などを上の兄弟と同じ園に入園させたかった家庭については、兄弟を同じ園に入園させること（上の子の転園及び下の子の入園）について優先的に扱うなどの配慮は行われるのでしょうか。

・2園が廃園される場合、転園を希望するケースも出てくると考えられますが、年齢によっては募集が少ない場合もあります。公立・民間の各園において、兄弟の有無にかかわらず廃園予定の園からの転園枠を用意する等の措置は取られるのでしょうか。

・2園が廃園される場合、最終年度まで、現在の建物での保育は約束されるのでしょうか。定員がわずかとなった際、他の公立園との合同保育といった形になるのが想定されますが、子供の保育環境の変化や自宅からの距離等が変わってしまうため、最後まで各園での保育実施をお願いしたいです。

収受番号 97 在籍園 小金井 保育園

意見下記のとおり

・市としての保育理念があり、またそれを均一かつ高レベルの品質で継承すべきなのであれば、自治体として保育園を保持、運営していくべきではないか

・民間保育園はあくまで母体は営利団体であり、ビジネスとして保育運営をしている。母体の経営状況やスタンスによって保育の質の変化や、進出、撤退なども公立保育園と比較して容易に起こりうるものであり、自治体として民間保育園の比重を拡大していくことは、市としての子育てそのものに対するリスクを考える。

・財政上の困難さを理由に挙げているが、他に削減すべき予算はないのか？

・保育者や関係者に対する説明や、両者間の協議が十分なされていない中での一方向的な通知、決定というイメージがぬぐえない。コロナ禍を、言い訳にしているようにしか思えない。オンライン説明会、メールでの意見交換、やれることはいくらかもあるのではないか。

収受番号 98 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

小金井市保育課御中

皆様方に置かれましては、小金井市民である私達のために日々ご尽力くださりまして誠に有難うございます。さて、表題の件につきまして以下のとおり意見を提出いたしますので、よろしくご査収くださいませ。

さくら保育園在籍児保護者

意見書

令和3年7月に出された新たな保育業務の見直し方針(案)を読み、小金井市が財政的に困難な状況にあること、また、市立保育園に限らず全ての保育施策を見直すことで限られた財源を有効活用し、保育の質及び量を確保したい考えであることは理解した。しかしながら、方針(案)に示された内容には納得できない点があり、2園における来年度からの0歳児募集停止及び令和8年度末での廃園案には現状賛同できないため、以下についてさらなる説明をいただきたい。

令和3年4月時点で0歳児に51人の空きが生じたことが待機児童問題解消の背景の一つに挙げられているが、コロナ禍における預け控えの影響はどのように考慮したのか。保育課より公開されている各年4月の「保育施設等利用申請(一次募集)決定状況内定ボーダーラインについて」(以下、利用申請決定状況という。)によると、直近4年間の0歳児の実申込者数は294名(2018年)、326名(2019年)、334名(2020年)、295名(2021年)となっており、2018年から2020年の3年間、0歳児の実申込者数は増加傾向にあったことがわかる。2021年に実申込者数が減少した背景には少なからずコロナ禍の影響があったと考えられ、欠員について2021年の実績のみを挙げて議論を展開していることには疑問を禁じ得ない。

令和3年4月の利用申請決定状況によると、0歳児の決定状況は募集人数321名に対し実申込者数295名、内定者数276名である。送迎距離や園の保育方針とのマッチングなど各家庭の事情で内定辞退等に至ることを考えると、実際の保育ニーズは内定者数よりも実申込者数に反映されているのではないかと。市は、「0歳児に51人の空きが生じた」ことも今後の保育量が供給過多になると考える一因としているようだが、募集人数と実申込者数の差分が26名であること、コロナ禍による預け控えの影響を鑑みると、現在出ている定員の空きは市立保育園の廃園に帰着するほど多くないのではないかと。

市立保育園3園を廃園する背景に保育定員適正化という課題がある旨が記載されているが、過去の利用申請決定状況によると、定員に対する空きの割合は市立保育園に比べて私立保育園の方が高い。既存の市立保育園を廃園にするよりも、新規私立保育園の計画的な導入が優先すべき課題ではないかと。また、園児の年齢が高い方が空きが多い傾向にあるため、保育定員の適正化という観点では年齢(クラス)間の定員調整は検討できないのか。

保育定員の適正化が保育定員数の安定的な確保や民間の撤退等のリスクを回避するために必要であるとのこと、また、来年度の0歳児募集停止も市立園が持つ「調整弁的な役割」との位置づけとのことであったが、もしそうであれば市立園の廃園はこれらに矛盾するのではないかと。民間は継続的な利益が見込まれない場合や別の地域の方がより効率よく利益を上げられる場合は、すぐに小金井市から撤退する。市立保育園のみが、営利目的ではなく小金井市民のために存続し運営される施設なのではないかと。

そもそも園の設備が老朽化することは予測可能であり、修繕のための財源を確保しているべきだったのではないかと。当初の計画、計画通りに保育事業を遂行できなくなった理由、新たな計画案について、市がこれまでにどのように考え、市民にどのように周知してきたかを説明していただきたい。入園先を決める段階で、園舎や設備の修繕計画及びその実現性について全く情報がなかったため、入園後に突然「建て替えないと危ない」「財源がない」「廃園にむけて来年から規模の縮小を開始する」と言われても納得できない。

来年度より新規園児募集を行わず現0歳児クラスの卒園をもって廃園とするという、使用者にとって極めて重大な案件について市が勝手に決定したことには大変残念な思いである。その後決定事項とする表記を改められたそうだが、市民の意見を聞く気がない市の姿勢には驚くとともに憤りを隠しえない。

廃園案の検討はいつから開始されたのか、なぜ縮小開始が来年度に迫った今、突然公表するに至ったのかなど、経緯の詳細を説明していただきたい。

くりのみ保育園とさくら保育園については来年度から0歳児の募集を停止する予定とのことであるが、今後園の規模が縮小された場合のサービスの維持はどのように計画されているのか。例えば、現状配属されている常勤の栄養士や看護師は、廃園時まで各園への配属が維持されるのか。

保育園は、日中の家庭保育が困難な園児にとって生活の大半を過ごす居場所である。周りの大人、クラスの友達、異年齢の友達、保育環境などの全てが園児にとっては大切な世界であり、その変化が彼らにどのような影響を与えるリスクがあるのか、どのような対策を講じているのかを、対策の実現性や他自治体等の事例も踏まえ、専門家も交えて説明していただきたい。

全体を通して、在園児（特に異年齢保育が縮小される又は受けられない現乳児クラス在籍児）への影響が適切に考慮されているのかという点が最大の疑問である。財源ではなく「保育」の観点から、市が示した方針（案）が最適解だと考える理由を詳細に説明していただきたい。

以上

収受番号 99 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

小金井市保育課 御中

「小金井市立保育園の今後の運営について（令和3年8月2日付文書）」について意見を述べる。

保育全体の課題として待機児童（保育の量）についての問題が挙げられているが、大きな間違いが含まれている。量の課題と質の課題は不可分であって、これを別課題のように記述するのは誤りである。「質の良い保育園なら子供を預けたいが、質の悪い保育園なら預けずに自分で育てた方がマシ、乃至は質の良い保育園がある自治体へ引っ越す」と考える保護者は多い。保育課は「量に係る課題は解消に向かっている」と評価するが、これは質を犠牲にして量を水増ししているに過ぎない。市内に園庭と呼べるスペースがある保育園がいくつあるのだろうか？平日の公園はいつも保育園児たちでいっぱい、争奪戦になっている。子供と外遊びとは不可分だ。外遊びが十分にできない環境で子供の情操や人間性が育つのだろうか？小金井市の待機児童の受け止め方は、子供の権利を不当に侵害している。

また、保育課は「保育定員数の安定的な確保の観点や民間の撤退等のリスクを回避するため、保育定員の適正化が新たな課題」としているが、この課題を解消できるのは公営の保育園だけである。民間事業者は利益がないと思えば撤退するものだからである。民間である以上、撤退するもしないもその業者の自由であるし、利益の出ない事業を続ければ会社は潰れるのである。保育課はこの先年少人口が減少していくとの見方をしているが、年少人口が減少すれば、必要な保育の量も減り、民間は撤退していく。つまり民間園が多いほど保育定員数の確保は不安定になるのだ。

民間園の課題はこれだけではない。保育サービスの質を上げようとすれば必然的に人件費を始めとするコストが上がる。民間事業者は利益を出すためにも質を上げないだろう。民間事業者のスタッフの平均在職年数が短いことが端的にこの事実を示している。この問題は事業モデルそのものに起因しているので絶対に解消しない。もしも解消する道があるとすれば、「競争の原理」にかけることだ。しかし、保育課の方針では質の高い公営の保育園を廃園にしてまで民間事業者に定員を割り振ろうとするのだから、競争の原理とは真逆の甘やかashiをしてしまっている。公共の役割はおろか、経済の原則も理解しない、稚拙な課題設定である。

保育の質は、子供の命に直結する。2021年7月29日の福岡県の社会福祉法人が運営する保育園でバス置き去り

により5歳の子供の命が失われたことは記憶に新しいだろう。2021年8月24日には、愛知県の民間保育所の保育士が園児にわいせつ行為をしたのち退職し、その後放課後等デイサービスに再就職したというニュースが報じられた。前者はミスだが、後者は故意である。このような事件は枚挙にいとまがない。このようなことがあるからこそ、保護者は保育の質にこだわるのだ。職員の平均在職年数が数年の保育園ではこのようなことがいつ起こってもおかしくないのではないだろうか。

また、そもそも民間園を作り過ぎである。今年度4月の0歳児の空きが50人というのはどう考えてもおかしい。粗造乱造の保育園になど、誰が子供を預けるものか。これが民間園への保護者たちの評価なのである。保育課の方針はこのような人気のない保育園のために宝のような公立園を廃園にするというのだから、全く理解できない。保護者の思いから、かけ離れたものである。

核家族化した家庭にとって、保育士は子供だけではなく、親をも支える存在である。初めての子育てに戸惑っていた頃、在職30年近いベテランの保育士さんの「大丈夫ですよ」という言葉に夫婦ともども何度救われたことか分からない。腰掛けではなく保育にひたむきに向き合ってくれたベテランの保育士さんは、佇まいだけで親子を安心させる力がある。この方のような人格は長い時間をかけて陶冶されたのだろう。このように保育士が真摯に保育に向き合える環境をつくるのも保育課の仕事である。

また、このまま民営化を進め、小金井市が自ら保育をしなくなったとしたら、良い業者と悪い業者とをどう見分けるのだろうか？保育をしなくなるということは、正しく評価し選定する力も失うということだ。野球をやったことのない人が、野球のスカウトマンになれるだろうか？それと同じである。公立園の廃園という案が出てくる時点で、既に力が失われているのかもしれない。保育をすることで市役所内に保育の専門家を抱えることができる。大きな財産だ。子育て環境日本一を標榜する以上、その宝のような人材を十分に活かすことをまず考えるべきである。宝のような公立園を内外にアピールし、全国から子育てに関心のある親子を呼び寄せるのだ。保育課なのだから、保育を通して小金井市を盛り上げてほしいものだ。

そして、肝心な保育の質についての記述が少なく具体的でない。まるで「すこやか」を策定したことで保育の質が上がったかのような書きぶりだが、「すこやか」はPDCAサイクルでいうところのPであって、プランだけで質が上がるなら誰も苦労しない。このような見通しの甘さが、今回の廃園案の稚拙さを端的に表している。

保育園予算についての記述についてもスタンスがずれていて、保育園の予算が足りないのならその予算を取ってくるのが保育課の仕事である。保育事業の障害になるスタンスに立って仕事をするのなら、即刻他の課へ出ていくべきである。

「保育所の役割という点では、国の保育所保育指針にも公民で別の記載はないことから公民に違いはないことが確認された」とあるが、公共と民間では社会における立場がそもそも違うため、これは詭弁である。民間事業者は利益が出なければ撤退するが、公共はセーフティネットという性格上撤退することはない。もしも公共が撤退したら基本的人権を傷付ける行為であるため日本国憲法に違反することになるからである。運営されている保育園については公民に違いはないかもしれないが、運営するかしないかの判断については全く違うのである。

公立保育園における課題

(1) 人材確保の課題

「公立保育園における保育士等の人材確保は更に厳しい状況」とあるが、いまだに公立保育園の方が人気が高く、人材確保が困難なのは非正規職員しか募集しない保育課の落ち度である。自らの不手際を巧みに世の中へ責任転嫁するような書きぶりだといえ、不信感が募る。

(2) 施設（建物）の課題

どんなものにも耐用年数がある。3園の建て替えが必要となることは予測できることであり、こういった当然か

かる経費についてはコツコツと積み上げておくなどあらかじめ対策をしておくものである。私立保育園の新設の経費が少ない話を持ち出してくるのは論理のすりかえであり、怠慢の隠蔽である。そもそも私立保育園新設への補助金は昨今の急な待機児童の増加への対応策であると考えられるので、それを将来に渡って保育事業の中核を担うべき公立園を廃園にする圧力として使おうというのは論点がずれている。

(3) 運営経費の課題

(2)にも共通して言えることであるが、国や都からの補助金は未来永劫出るものなのだろうか？人口減少が進み必要な保育定員も減っていく中で、この補助金がいつまでも出るとは考えにくい。いつ消え去るのか分からない泥舟に、小金井市の保育事業の中核を乗せて良いはずがない。もしも、小金井市の保育園が民営になってしまってからこの補助金が打ち切られたら小金井市の保育事業はどうになってしまうのか？子育て環境日本一を標榜する小金井市が他人の俵で相撲を取るようなことで良いのだろうか？補助金はあくまでも「補助」のためのものである。補助金の主旨を理解し、小金井市を主体にして費用を賄うことを目指すべきである。

「5 新たな見直し方針作成にあたって」以降はこれまでの誤った認識に基づいて記述されているので、全てが間違いである。なお、保育士の職員配置についての記述があるが、現状、保育課がさくら保育園で正規職員の募集をしないことで、現場が逼迫するように仕向けていることは、保護者たちの間でも問題だと認識されている。私個人としては、このいじめとも言えるやり口はパワハラにあたると思う。この行為が違法行為でないか、条例違反でないか、市のコンプライアンスを確認し、保護者たちに説明するよう求めたい。私は怒っている。また、今回のように条例で決まっている保育園の定員を保育課が勝手に操作するのは条例違反にあたると思う。このことについても、法令を確認し、保護者に説明するよう求めたい。

2021年8月27日

小金井市立さくら保育園 在籍園児保護者

收受番号 100 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

在籍保育園 さくら保育園

廃園案及び0歳児募集停止案について、以下の理由から撤回を求めます。

まず、0歳児募集停止について、定員調整の観点から問題ないとのことですが、既に園に通う子どもたちにとって、年下の子どもたちがいないこと、また、園児数が減ることで保育環境は大きく変化します。募集段階で提示されるべきです。

次に、異年齢保育の代替として、他園と交流することを回答されていますが、交流とは？交流が異年齢保育の代替になるとは到底思えません。たまに遊ぶくらいでは、小さな子どもたちは緊張して終わります。毎日、異年齢保育の環境で遊んで食べてお昼寝して、日々一緒に過ごす時間の積み重ねが子どもたちを成長させてくれると思い、異年齢保育の実施園を選びました。

異年齢保育が叶わなくなる廃園案は、0歳児募集停止と同様に、募集段階で提示されるべきです。

また、在籍児の転園時の優遇について言及されていますが、転園による環境の変化が、子どもたちの心身に負担をかけることは明白です。そのため、転園優遇措置に全くメリットを感じません。

最後に、公立保育園には、他園では代替できないいいところがたくさんあります。一例としては、園庭面積が広

いことです。園を出ずに、園児全員が園庭で遊べる環境が整う園が他にいくつありますか。園庭が広いからこそ、毎日外遊びで自然と触れ合うことができます。

子どもたちにとって、親にとって、地域にとって、貴重な環境が整う公立保育園を是非存続させてください。

収受番号 101 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

保育士の方の保育に対する考えや姿勢、異年齢保育、看護師の方の常駐、設備の充実に魅力を感じ、さくら保育園の入園を希望し、今も子供を通わせながらさくら保育園を選択して本当に良かったと実感しています。しかし市では待機児童の減少や保育園の新設など、保育を数字でしか捉えていないようで大変に残念です。また安心して子供を預けられる保育園へ通わせられなくなる可能性が出てきたことは大変不安に感じています。

民営化には反対でしたが、そういった保護者の反対意見を受け、「では廃園します、民営化の際に生まれる不安要素もすべて払拭されます」との考えが市から示されたことは大変遺憾です。保護者としては保育園が継続することを前提として民営化について議論してきました。民営化反対の解決策として廃園を持ち出していただきたくありません。廃園案があがった現状においては「民営化の方がまだ理解を示せる」という心境です。また8月2日に知らされた文書では意見書提出が8月14日締切ととても短く、さらに説明会の予定もなく、強行に廃園を決定させようとしているようで、大変不誠実な対応であると感じています。廃園案が持ち上がった事情には致し方ない点もあるとは思いますが、先に示したような不誠実な対応は到底理解しかねるものです。

今後、もしも廃園が決定してしまった場合に、少なくとも以下の点を必ずお約束いただきたいと思います。・異年齢保育を謳って募集された現0歳クラスの園児が年長になった際に異年齢保育が成立するよう、少なくとも来年度以降3年間は1歳児クラス（または来年度以降2年間は0歳児クラス）の募集を行うこと。・すでに廃園予定保育園に子供をあずけている家庭は、一般向けの応募枠がなくとも、希望すれば第2子以降の子供を同じ保育園の0歳児クラスに子供を入園させられること。第2子以降の子の入園希望があるうちは廃園しないこと。・廃園決定後、閉園時期が近づき園児が著しく減少しても、保育内容や人員配置を変えないこと。当然園児が減れば、職員の方の人数も比例して減少すると思いますが、「看護師の常駐をやめる」や「給食を外部委託する」など、人数以外のことを変更しないとお約束いただくこと。・廃園予定保育園からの転園希望者には希望した保育園へ必ず入園できること。「特別な加点」では入園が約束されておらず、転園できない可能性があります。どこかに入園できたとしても距離が遠くなったり、元々通っていた園よりも志望度の低い保育園への入園になる可能性が高いといえます。市の都合で子供が不利益を被ることは絶対に納得することはできません。保護者は職場に復帰し、仕事を持っています。止むを得ず転園を決断した際、それがどんなタイミングであったとしても、現実的に通わせられる保育園、希望する保育園への入園が約束されていなければ廃園に理解を示すことはできません。・事前に予測できなかった廃園による子供や保護者への影響について、保護者の意見を真摯に検討し、最大限の配慮および対処をいただくこと。少なくとも、上記のようなこと全てが市の保育サービスとして担保されないのであれば廃園を納得することはできません。

0歳児クラスが市全体でみて募集人数に対して定員割れしていることを踏まえて公立保育園の0歳児クラスの募集を停止することは仕方がないのかと感じます。普段、子供を保育園へ通わせる中で勤務時間のやりくりをされている保育士の皆さんのやり取りを近くでみていますので、0歳児クラスがなくなることで保育士のみさんの負担が軽減され、人員が充実することにより子供たちに保育を通じて何かしらが還元されるものと信じております。?今回の廃園案が持ち上がったことで大変考えさせられましたが、やはり私立保育園の現状に不安があることも廃園に反対する理由のひとつです。通える範囲の私立保育園もすべて見学しましたが、園庭やプールがない施設も多いと知りましたし、設立間もない保育園では若い保育士の方の割合も高く、子供への接し方の様子を見ても不安に感じることもありました。今回の廃園を議論することとは別に私立保育園と公立保育園との保育の質に格差がなくなるよう市から指導、取組みいただくことを望みます。

さくら保育園保護者

意見下記のとおり

課題のなかで打ち出している財政効果等は大きく廃園にいたったことがわかりましたが、本案はなぜ協議せず発表されたのでしょうか、今回の疑問でした。

運営協議委員会 保育問題連絡協議会 保育の質を考えてくださる皆さまの存在があり、私たち親子は小金井市で良い保育状況下で現日常を送れていると思うのです。(他地域の方に羨ましいと言われた事もあります)
予算課題も、可視化いただき厳しい状況はわかりましたがまずは協議することで改善策も廃園とは違う着地点がみつかるかもしれません。大事なことはどうか協議を重ねていただけないでしょうか。

比較表より

比較表にはない区分で環境面はどうなるのかが気になりました。

入所希望園比較検討時に所感で公立保育園ならではの良さをしり、今後も残したく感じた点で環境面もあります。(サービス面は変わることなく、拡充予定の内容から安心・期待しております)

園庭の広さ

公立保育園は広い園庭があり、自然に触れ合い敷地内でのびのび遊べる園児たち。夏場はプール。

園内の雰囲気

公立保育園は子が主という考え方のもとで保育士さん方が接してくださる安心感。

(私立の園見学の際に感じていた、園に合わせるものという考えが一変した事を思い出します)

父母会公立園の横の繋がり

園数が減ると意見交換の情報量=次の質拡充の参考意見 も減りますよね・

また見直し方針より

在園児童が卒園するまでの間、園内の賑やかな環境もなくなります。最後の卒園児は、年下の子と関わりが養われる環境が失われます・

個人的には上記も無くなるのだとすれば、とても残念に思うのです。

以上一個人の意見となりますが

どうぞよろしくお願い致します。

在籍保育園名：わかたけ保育園

意見下記のとおり

在籍保育園名 さくら保育園

意見

- ・ 条例改正前の0歳児募集停止は明らかに廃園準備行為と受け取れる。
在園児の保護者への説明、市議会での検討等、順序を守ってからにしてほしい。
- ・ 在園児の保護者への説明もなく、一方的に情報の送り付けだけをするのはやめてほしい
コロナを隠れ蓑にして、雲隠れせず、説明会を開くべきである。
現在、秋に説明会を予定しているとの事だが、
保育園の入園募集は昨年であれば、秋には申し込みが締め切られる。
小金井市は年齢によっては、4月しか入園できない場合も多い。
転園も視野に入れなければならない在園児世帯の不利益が大きすぎる。
このようなスケジュールになった経緯を開示願います。
- ・ 異年齢保育をうたっているが、今後、段階的に募集を停止すれば、異年齢保育はできない。
この変更点について、在園児の保護者への説明、対処、および園児への影響を説明すべきだが、

対処と園児への影響に関する調査結果を明示願います。

- ・財政難でカットするコストが保育園となった根拠を提示してほしい。
他のコストとの比較や、園を存続させるための検討などしたのかも情報開示してほしい。
(国や都の補助金頼みではなく、市として可能な対策等検討していたのか等)
市役所の建て替え計画が進められている中、市役所内に保育園を併設する等検討されたのか。
- ・市営保育園は駅から近い箇所のみ残すようだが、駅から近い箇所は民間の参入も期待できる。
駅から遠い箇所こそ、市での運営が求められるのではないか。
- ・園舎の老朽化に伴う財政難が前端的に語られているが、存続予定の小金井保育園も築年数 38 年となっている。
今後の建て替え等の検討はされているのか？また、数年後に小金井保育園も突如閉園となる予定なのか。
- ・新たな保育業務の総合的な見直し方針(案)では、廃園に伴う在園児への影響が過少評価されているように感じた。

友だちが減少する点は、不変◎(6点)と減少○(4点)しか評価がない。

△(2点)がない点で廃園の点数を意図的に高くしているように感じる。

また、子どもの環境変化も項目がハード面(建物、運営者等)が多く語られており、

ソフト面(メンタル等)を十分に検討していないと感じる。メンタルは友だちが減少することだけなのではないか。

検討・調査結果を明示願います

- ・廃園予定の園からの転園は加点となるとのことだが、いつ詳細が提示されるのか、また詳細についても早急に提示願います。

2022年度の入園募集開始がせまるなか、先延ばしは転園の機会を逸することになります。

- ・保育課作成「保育業務の総合的な見直しに係る見直し検討結果報告」19頁の「手法別比較衡量表」ですが「廃園」の評点が高くなるように点数化したのではないか。各点数評価の材料・根拠を提示してほしい。

以上、よろしくお願いいたします。

收受番号 104 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

・まず、話の持っていく方が急だと思えます。本来なら議会で十分話し合わせ、保護者を含めた運営協議会でも議論され、ある程度納得を得て、廃園決定→0才児募集停止にすべきなのに、急に募集停止を行うことに納得いきません。廃園の方向性が濃く兄弟で預けにくく人数もなくなる園を避ける保護者も多く、廃園ありきで、不安要素で募集人数を減らし、既成事実をつくり廃園に誘導していく姿勢に大変憤りを感じます。

・公立保育園における課題の中で建物の老朽化問題というのは民営化を進めていた時からわかっていた問題であり、今さら持ち出すのは無理やり理由を集めたように感じます。

・3才児クラスの入園させるまでいくつもの一時保育を利用していましたが、公立保育園が様々な年代の先生がいて安定感があり子供ものびのびと通っていました。くりのみも然りです。長期的に見た待遇としては、公務員である公立保育園の保育士のほうが安定感があり、その中で働いていらっしゃる先生もよい意味で余裕があり、子どもたちの接し方にも公立保育園は残すべき市民の宝だと思います。(若い先生を使い捨てにするような保育園に当たった時は親子共々不安定になり)苦労しました。

收受番号 105 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

市長は保育の質について何をどのように勉強されたのか、お伺いしたいです。「小金井に住めば良質な保育が受けられる」と胸を張って言えますか？市長は人件費率の低い株式会社運営の保育園に進んでお子さんを預けます

か？

数だけを充足すればよいという考えでは、子育て日本一とは到底言えないと思います。

私な自分自身が子供を産み育てるまで保育園なんて預かってくれるだけでありがたいと思っていました。でもその考えはくりのみに入って、保育に興味を持って学ぶようになって大きく変わりました。保育園は育児を親だけで抱えることなく保育のプロと新米の親達が、親同士も繋がりながら、一緒に子供を育て、親も共に育っていく場所です。くりのみはそんな保育園です。子供だけでなく私自身が助けられてきたそんな保育園をガイドラインだけ示して私立園で実践することはほぼ不可能に近いと思います。

市が自ら実践し、これが小金井の標準だと体現して質で競争を引っ張って底上げさせてください。

公立保育園から定員が埋まるのはそれだけ良い保育をしているからです。公立園に不満で民間に転園する人が増えるくらいに質の良い保育を行えていれば公立園の定員なんて削除しなくていいはずですよ。

これまで民営化するにあたって資料も出さず議論を止めていたのは市の方です。それを保護者のせいにして突然廃園を持ち出す市のやり方に、強い憤りを覚えます。障害児保育を2園に集約させたら小金井市の隅っこの東町に住んでいれば子供のお世話だけでも大変なのにわざわざ遠くの保育園に通う負荷まで追わなければなりません。小金井のどこに住んでいても公立保育園を含む保育の選択肢がある環境を奪わないで下さい。また、保育とはビジネスとして儲からないことが前提です。市の示した通り今後保育のニーズが減るとして、運営が立ちいかなくなった民間保育園が閉園したときはどこが受け皿になるのでしょうか。50年蓄積された保育のプロのじんざいはまさにプライスレスです。それをお金がないだけの理由で潰して悔やんでも2度と戻すことはできないのです。今ご自身がやろうとしていることの重みを市長はわかっているのでしょうか？

収受番号 106 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

・小金井氏は公立保育園をどのように位置づけているのか、どのような役割だと考えているのか
→「新たな保育事業の総合的な見直し方針（案）」p.3に「国の保育所保育指針にも～公民に違いはないことが確認された」とありますが、保育所指針は保育の基本的な考え方やねらい、保育内容や運営に関する考え方を定めたものなので公民に違いのないのは当たり前です。むしろ違いがってはいけないことなでするので、公立保育園の役割という点の回答としてはふさわしくありません。また「市役所の一部として市の役割を担う」という点において公立保育園の役割を明確にした上でそれを市の役割とされるべきかと考えます。「公立保育園の役割」が明確されないのであれば「市の考える市の役割」について①～④について具体的に示していただけますでしょうか。特に「保育の質向上を図る」について具体的な施策案を示していただかなければ納得できません。

・段階的縮小また0才児募集停止はなぜ令和4年度からなのでしょう。0才児募集停止はあくまで全体調整ということですが、なぜくりのみとさくらなのでしょう。周辺の空き状況（5年）とのことでしたので（8/27厚生文教委員会）数字で示していただけますでしょうか。

・「廃園するまでの間に対象2園の園児が転園する際必要な配慮を行う」は具体的にどのような優遇となるのでしょうか。市の都合によりやむを得ない転園ならばわかりやすく優遇していただきたいです。

・小金井保育園けやき保育園については今後どのようにされるのでしょうか。小金井保育園も12年後には築50年を迎えます。小金井、けやきは今から立替のための費用を積み立てられているのでしょうか

・意見

まず、くりのみ保育園の先生方には心よりお礼申し上げます。約10園、園見学をした中で、ぜひとも入園させたい！と心から思えたのはくりのみを含むたった2園でした。保護者は預けられればどこでも良い訳ではありません。大切な我が子を親として納得できる保育園に預けたいのです。しかし今回の方針は結論ありき・お金の論理・保育の量の論理のみで進められているようにしか思えず残念でなりません。くりのみ各園で受け継がれ積み上げられてきた保育の想い・伝統・スキルが失われてしまうのではないかと恐れています。大好きな小金井市が今回のこのような進め方、準備された答弁を繰り返されるのは対話の姿勢を感じられずがっかりです。どうか現場の先生方を大事な財産として活かしていただきたいです。今後ほかの事業でもこのような強引な方法をとられるのではと不信感でいっぱいです。

收受番号 107 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

子ども二人を0歳児から預けて■年目です。小さなことでも全職員に内容を共有していただき「大丈夫ですか？」と声を沢山かけてもらい、全信頼を寄せてきました。駐輪場から保護者、先生、子ども同士の挨拶であふれ毎日開所から閉園まで明るい雰囲気です。そんな中育つ子どもたちはいつもニコニコ、大人に見守られた愛と安心で正直な気持ちを外に出せる本当に子どもらしい素晴らしい乳幼児期を過ごしています。小金井の保育の目指す、まさに理想の現場であり、この歴史を絶やしてはいけないと思います。日々の現場の先生方の努力の賜物です。未来を担い子どもたちのために公立保育園を絶対につぶさないでください。子どもたちは国の大事な宝です。将来のために、小金井のために、きちんと子どもにお金をかけるべきです。公立保育園存続を強く希望します。

收受番号 108 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

私は民営化や廃園に関して決して反対とは思いません。市の状況や少子化等を考えればさみしい想いはありますが時代の流れと思います。

しかし今回の「0歳児募集停止」をなぜ来年度から？加えて「決定事項」で発表したのでしょうか？

これが「再来年度から」や「3年後から」など利用者を選択する時間があればこんな混乱はしなかったと考えています。

最後に各公立園を廃止にしたとしてもその土地は子どものための土地として再利用してください。

收受番号 109 在籍園 くりのみ保育園

意見下記のとおり

廃園また0歳児募集停止について、園児が以下の不利益を被るため撤回せよ。

- ・入園児に保証されていた混合保育による教育機会の損失
- ・縮小により保育士その他職員への影響が懸念される。

精神面、退職等により保育の質が失われる可能性がある。0歳児募集を停止するのならば、それで不利益を被る園児、保護者へ入園前段階で説明を行うという「当たり前」の行動を求める。つまり、説明を受けていない現在、在園中の園児が卒園するまで0歳児募集を停止など言語道断である。また、本件は園児への多大な影響を及ぼすことは言うまでもないが、オンライン会議など方法が考えられる中、説明会を行わなかったのは「大した問題ではないと判断した」のか「思いつかなかった」のか回答せよ。いずれにせよ市長、保育課長は能力が著しく低く職務遂行能力があるとは思えない。仕事しろ！

收受番号 110 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・財政難だからと言って、なぜ子どもたちのすずす保育園をなくすのか、何が「子どもの最善の利益か、呆れてしまう。

・他市と比較して、子どもの福祉にあてる金額はどうなのか、他に預けるところはないのか、こんな乱暴な提案

は受け入れられない。

- ・市長の考える「子育て環境日本一」とはどういうことか。

保育園はただ預けられればいいという場所ではない。子どもの安全や人権を保障されてはじめて安心して働ける。現在くりのみの先生方はとても丁寧に子どものことを育ててくれており、親子ともども支えられ、育児のパートナーとしてのかけがえのない存在である。これも市の直営としてという安定した雇用や研修や休暇が取れる体制があればこそ成り立つと思う。人件費をきちんと確保してない民間園も多い。保育ニーズというが、公立への入園を希望する世帯は何割いるのか。おそらく高いと思われるが、公立を失くそうなど、それぞれニーズに応えていないのではないですか？怒りを覚えます。公立保育園は市の宝です。そのことに気がついて欲しい。

收受番号 111 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

- ・現在、保育園の建て替えにかかるお金が市にないことは理解している。

ただ、今までの民営化の話から急に廃園となり、説明が不十分である中で、0才児の募集を一方向的に止めるのは”おかしい”と思います。

- ・公立保育園のなすべきことを考えた上で、何園が必要なのか、よく検討して欲しいです。（予算の話しかしてないです。）

收受番号 112 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

- ・廃園の場合、廃園する時期が近づくにつれ、どんどん園児が減り、行事が出来なくなったり、異年齢保育が出来なくなります。どのようにお考えでしょうか？

・公立保育園に良さを感じてくりのみ保育園を選んだ場合、この急な廃園案をもっと前から知っていれば、けやき保育園など別の保育園を選ぶことができたと思います。

・長年民営化について議論してきたのにも関わらず、急に廃園に舵を切った経緯を納得するようにご説明いただきたい。

- ・廃園のために兄弟を別の保育園に入れざるを得ない家庭の負担を考えて頂きたいです。

收受番号 113 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・市立保育園は、市の大切な財産です。その財産を3園も廃園にするということは、市の価値を下げているのではないのでしょうか。くりのみ保育園は、立地も良く、保育士も素晴らしい方ばかりです。

また、第二子を産みたいという気持ちの妨げにもなります。

上の子どもと下の子どもを別々の保育園に通わせるということは現実的ではありません。

ますます少子化を助長させるのではないかと懸念しております。

このような素晴らしい保育園を廃園にすることは、断固反対致します。

收受番号 114 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

現在くりのみ保育園に■に通わせています。くりのみ保育園は■が生まれた際から、くりのみ保育園は絶対に通

わせたい憧れの園でした。園庭があるのはもちろんですが、見学に行った際の先生方の子供達を見守るやさしいまなざしや、一緒に楽しんでいる雰囲気、そしてみなさんニコニコ笑顔で私達親子に声をかけてくれました。子供達ものびのびと遊んでいて、すばらしい園だと実感しました。

しかし願いは叶わず、ママさん保育→私立園を経て■才児でやっと■はくりのみへ入園することができました。（■は他私立園で1年間、2つの園を掛け持ちで通いました）。

他の私立園に通った経験があるからこそ、くりのみ保育園、公立保育園の良さは本当に実感しています。先生方の子どもたちの向き合い方、安全に配慮した保育、異年齢保育での子供達の年代に合わせた自主性の育み方など…本当に良い所がたくさんあって出し切れません。この公立園の保育環境はまさに小金井市の宝と言ってもいいと思います。この宝に、小金井市はもっともっと自信を持ち、他市に向けて発信するくらい大切に守り、後世に引き継いでいくべきだと思います。

小金井の公立園の保育に対する考え方、子供達への向かい方、歴史はお金では買えないとても貴重な財産です。市の財政状態が悪い…ということで、なくしてはいけないとても尊いものです。

「在園児が卒園するまでは廃園しない」という言葉は一見「きちんと責任を持っています」と言っている様ですが、全く責任なんて持っていません。特に現在■は他の園児、先生方がいなくなっていく環境のなかにおかれまです。同じクラスの仲間が他園に転園して行き、赤ちゃんの頃から毎日一緒に遊んでいた、一緒に成長してきた友達がどんどんいなくなり、淋しく不安な思いをさせてしまうことでしょう。幼児クラスでの異年齢クラスの良さを、■の時に私はとても実感しています。自分よりも年齢が小さい子達の面倒を見ることで、子供は自分に自信を持ち、やさしい心、人を思いやる心が発達されます。このままでは■になった時、3才児（年少）クラスの子供達は園におらず、面倒を見る相手、助けてあげる相手はおらず、心の発達に影響が出てしまうのではないかと…不安になります。

■は自分より小さな子の助けをすることを、くりのみ保育園の異年齢クラスで自然とあたりまえのこととして身につけ、成長してきました。幼児期のこのあたりまえの感覚は、まさにこの幼児期だからこそ身につけ、人を助けることがあたりまえのこととして自然にできる心優しい大人へと成長することができるものと思います。この幼児期に育むべき大切な機会を、どうか子供達から奪わないでください。

小金井市の大切な財産、公立園保育園、くりのみ保育園をどうかなくさないでください。

小金井市の未来を担う子供達が、相手を思いやる心優しい大人へと成長する大切な基盤を、どうか、どうかなくさないでください。お願いします。

収受番号 115 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・急な展開について

平成9年から民間委託の件で長期に渡り議論がされてきたと思います。また昨年度（2020年）までの市民参加型の保育検討協議会や保育計画策定委員会においても民間委託に向けて話が進んでいたにも関わらず、なぜ廃園の話になったのでしょうか？市民参加型の会を開催しているのであれば、その場で話し合うべきです。

コロナ渦で市民のやり取りが少ない中、強行する姿勢が卑怯であると考えます。

・公立保育園の役割について

待機児童がいなくなったから、0歳児の募集をされないと明言されていますが、市民参加型の会でも意見が上っており、明確な回答を市から得られていない公立保育園の役割はどのようにお考えでしょうか？

役割が明確になっていないにも関わらず、公立保育園の園数を減らすということは筋が通っていません。

・保育の質の実態把握につて

私立保育園が増えた小金井市について、小金井市の保育ビジョンを適切に反映する公立保育園があるからこそ、小金井市は保育の質という観点で現場事態を把握され、方針（今後の）を定めていると考えておりました。公立保育園が減ることによる実態把握はどのようにお考えでしょうか？

廃園による子どもへの影響について

小金井市として影響なしと判断されておりますが、どのような文献を参考にどのような基準で記載されているの

でしょうか？

データとして記載されるのであれば明確にしてください。

・財源について

施設の築年数や運営経費について課題とされておりますが、施設のたてかえについてや修繕については、過去をさかのぼっても、ずっと要望として話が挙がっていたと聞いております。市民の意見を聞き、計画予算として確保していない事が現状のしわよせとして出ているのではないのでしょうか？また運営経費については、保育園（私立）を新規に開園しているため当然だと考えます。

収受番号 116 在籍園 くりのみ 保育園

意見下記のとおり

・はじめに

令和3年8月2日付で小金井市長から発出文書「小金井市立保育園の今後の運営について」「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」に対し、意見書を提出させていただきます。文書の中で、「子どもの最善の利益を最優先する」という文言が複数回使用されておりますが、その視点で意見書を作成させていただきました。一市民の意見ではございますが、今後の小金井市政にも大きく関わる重要な事案であると判断し、作成した意見書です。小金井市民と共に創造する市政、市民からの信頼を得られる市政を実現していただきたく存じます。

・財政状況について

「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」の冒頭に、「厳しい財政状況の中」と見直しを必要とする背景が書かれておりますが、まず、なぜ厳しい財政状況であるのか、この文面だけでは理解できません。小金井市が財政に苦慮されていることは、本来は区市町村レベルで運営がなされるべきごみ処理場や給食センターといった施設を有していないこと等、以前から存じております。しかし、依然として財政の厳しい状況が現在も続いていることは西岡市長をはじめとする市政マネジメントが有能ではなかったと判断せざるを得ません。

公立3園を廃園にして得られる見込みである30億円以上の費用は、今後市政の中でどのように計上していこうと考えているのでしょうか。そのビジョンも明確に示せないまま、市民への十分な説明会を実施しない状況で、このような「廃園案」を出す姿勢の行い方には不信が募ります。極端な表現をすると今後も財政マネジメントが機能しないときには、市の財産である公立施設を廃していくとの宣言しているようにも捉えられます。市民と創り上げてきた財産を守りながら、厳しい財政を立て直していくことは、西岡市長をはじめとする市民からの責任を得られた市議会の使命であるはずですが、市の財政問題について、解決の見通しをもてない市政マネジメントでは、「子どもの最善の利益を最優先する」保育業務の見直し案も、市民へ対する説得力が全くもって足りない状況であると考えられます。その中での「廃園案」は、一市民としては到底認めることのできない案であり、「子どもの最善の利益を最優先する」ための施設であるとも捉えられません。

・老朽化を廃園理由として挙げていることについて

「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」の4頁に、「このまま建物の安全性を確保しつつ、現状の建物のままで使用し続けることは困難な状況」と記されておりますが、これは小金井市が公立保育園の安全を確保していないことと同等の文言であると捉えています。現在廃園を検討している公立3園では、子供たちの安全は、十分に確保されていない状況なのではないでしょうか。今日まで、市からそのようなことを伝えられていた記憶がございません。少なくとも向こう6年間は廃園を検討していく公立3園は、子どもたちの安全を確保するためには、市の予算を適切に扱っていかなければ実現しません。老朽化を原因に廃園を検討する考え方につきましては、老朽化問題を解消させていく方策は、今日までも見通しをもって立てることができたはずですが、これは、施設の老朽化に関する問題に対して、これまで予算計画を立ててこなかった市政の問題であり、市民との共有財産である「公立保育園」を廃園とすることが得策であるとは、到底考えられません。「子どもの最善の地益を最優先する」ことについて、子どもたちの安全を確保できない市政であれば実現できません。まず解消すべき問題は、公立園を廃園にして予算を確保することではなく、市の財政マネジメントを抜本的に見直すことです。その計画案を出した上で、「子どもの最善の利益を最優先する」ために、公立3園の廃園が必要なのかを、検討すべきであると考えます。

・民営化について

6 頁に「従来の民営化の方針を改め、運営者や保育士が一斉に変わることなく、募集数を段階的に縮小することで、当該公立保育園に通う児童が卒園するまでに在園することができるよう廃園方式に転換する」と記されておりますが、以前民営化を推進する意見交換会に参加させていただいた際に、市からは「保育の質を高めていくための施策である」との回答をいただいた記憶があります。その際「財政問題」「老朽化問題」「待機児童」等の、本見直し案で出されている廃園理由にあたる事項を、民営化を推進する理由としては挙げられておりませんでした。本見直し案では、「民営化」と「公立3園廃園案」が関連付いているように論ぜられておりますが、どちらも施策の見直しを十分に示すことのできていない計画案であると捉えざるを得ません。「公立3園を廃園とすることが、「保育の質を向上させることにつながり、「子どもの最善の利益を最優先する」保育事業となり得るのか、この見直し法案からは、全く伝わってきません。「子どもの最善の利益を最優先する」とは何を指示しているのか、公立3園を廃園とすることでどのようにして子どもの最善の利益を実現させることができるのか、市民への理解や信頼を得るためには、これらを明確に市民へ説明する必要があります。このような説明を行わずに見直し案を市民へ示したところで、姿勢は市民からの信頼を得ることができるでしょうか。少なくとも、私はこのような市政の行い方では、到底信頼を寄せることはできないと考えています。

・待機児童問題について

2 頁には、令和4年4月に新たに4園を開設すると記してありますが、令和3年4月速報値41名の待機児童数に対して、267人の保育定員を増やす施策について、疑問があります。これでは、新しい園を設置しすぎたために、古くてコストのかかる公立園を廃園としようとしていると捉えざるを得ません。今日まで保育の質を高めてこようと市政と市民が共に創り上げてきた「公立保育園の保育の質」を新設保育園ではどのように保育の質を確保していくのか、この見直し案では全くの不明瞭です。「子どもの最善の利益を最優先する」ことは、新設保育園を開設し、これまで保育の質を高めてきた公立保育園を廃園とすることで、果たして実現できるのでしょうか。このようなビジョンを明確に市民へ示すことができない状況では、「公立3園に廃園案」を到底認めることができません。

・おわりに

小金井市政は、「子どもの最善の利益を最優先する」ことを、どのように捉えているのでしょうか。また、また、そのビジョンは小金井市民の願いを実現するものとなっているのでしょうか。市民の思いや願いを蔑ろとする市政で、小金井市民の暮らしを豊かにすることができるのでしょうか。本見直し法案においては、そのようなビジョンが市民に対して全く示されておりません。少なくとも、私には「小金井市の財政が厳しいから、公立保育園を廃園にする」ために、それらしい理由と取って付けているような方針案にしか思えません。財政上の問題であるのであれば、その問題を市民へ明確に示し、十分な理解を得る努力が必要であり、西岡市長はじめとする小金井市政の義務でもあります。その上で「子どもの最善の利益を最優先する」保育事業を小金井市民とともに考え創ることのできる小金井市政の実現へ向け、財政問題の抜本的な見直しを求めます。

最後に、一市民として今回の「小金井市立保育園の今後の運営について」「新たな保育業務の総合的な見直し方針(案)」に対して、きわめて強い反対の意を示すことをお伝えします。

令和3年8月28日

小金井市在住

收受番号 117 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

こちらの園には■がお世話になります。安心して子供を預けて共働きできているのはこちらの保育園に預けられたお陰だと思っています。乳幼児期の6年を担う役割は大きいです。小金井市では今の手厚い保育を行う公立保育園の形を造り、維持してきたことは素晴らしく評価されるべきで、小金井市の良いところの一つだと思います。「小金井市立保育園の今後の運営について」を読み、財政困難な状況についてよくわかりました。しかし、一度廃園になってしまったら、取り返しがききません。責任の重い仕事をされている先生方は、保育に専念できる環境であるべきです。公立保育園はそれをしめす重要

な機関です。営利目的になるとよい子育てにはつながりません。

小金井市が今までのように子育てしやすい市であり続けていくために柔軟な対応をお願いします。

収受番号 118 在籍園 わかたけ保育園

意見下記のとおり

何の前触れもなく五園のうち二園に公立保育園を減らすというのは、強引すぎます。保護者からも評価が非常に高く、ニーズのある公立保育園をどうして強引に廃園にするのでしょうか。新庁舎に建て替えるお金は積み立てているようですが、そうして園舎の建て替え費用は積み立てていなかったのでしょうか。立派な新庁舎は全く必要ありませんので、市民にニーズのある公立保育園をしっかり維持してください。また、福祉会館は老朽化のために建て替えるようですが、どうして公立保育園はそのような計画がなされないのでしょうか。小金井市は一歳児の待機児童が多く、その点だけに焦点を合わせればよいような気がするのですが、公立園を廃園にするのが前提だからなのか安易に新規開設園を増やしすぎているような気がします。そのせいで、無駄に大切な資源が使われているのではないのでしょうか。児童発達支援センター「きらり」の利用希望者が年々増加し、対応しきれないことで分かるように、特別な支援の必要な子供は増えてきており、公立保育園が二園減ってしまうと、対応しきれないと思います。■が、民間園ではそのような子供は保育士の経験不足を理由に断られたり、預かってもらっても加配の保育士をつけるなどの便宜は図ってくれないのが現状です。また、民間園では外部講師を呼ぶなど、一斉保育で教育するところもあり、特別な支援の必要な子供はその内容についていけず、発達に見合った保育を受けられない時間帯が出てくるような気がします。公立園の保育士はベテラン保育士も多く、特別な支援の必要な子供の扱いも慣れており、発達に応じた保育を受けることができ安心して預けられています。そのような保育士は小金井の大切な財産です。それをお金がないという理由だけで簡単に手放すのでしょうか。わかたけ保育園に通わせていますが、他園の園長も「わかたけの環境がうらやましい」とおっしゃっていました。子供にとって最適な環境を簡単に手放していいのでしょうか。けやき保育園のような立派すぎる園舎はいらないので、公立園は維持してほしいと思います。未来の子供たちのためにも十分な検討をお願いします。

収受番号 119 在籍園 わかたけ保育園

意見下記のとおり

反対です。まず、わかたけ保育園に入園した■の気持ちを考えると卒園することができても、皆で過ごした思い出の保育園がなくなってしまうことが残念でなりません。これまでの卒園生や保護者にとってもとても残念だと思います。

また、「保育の量にかかわる課題は解決されてきた」との文言がありますが、坂下に住む小金井市民にとっては保育園の選択肢が非常に狭いです。■は今年の春わかたけ保育園に入園しました。坂下にある唯一の公立保育園、施設の老朽化は気になりますが、広い園庭があり、市の運営(民営化の話は知っていました)であることの安心感、子どもたちがのびのび遊ぶ姿を見て希望しました。もし兄弟ができれば一緒に通わせるつもりでした。わかたけがなくなってしまうたら小金井市での子育ても悩むところでは。

坂下に新しい保育園を運営する事業者はあるのでしょうか…？建て替えと小金井市による運営の継続を強く希望します。わかたけ保育園は必要です。

収受番号 120 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

公立保育園3園の廃止について反対です。

保育園は、私立も公立と同じ保育条件が保障され保育水準を高めていると認識しています。公立園が減らされ

ば、保育の質の切り下げが起こりかねません。公立園があつてこそ、私立保育園の保育内容も保障されるのではないのでしょうか。公立園の少ない市に引っ越そうという子育て世帯は少なくなり、財政面でもマイナスに思います。保育に冷たいと思われる市に引っ越してくる若者などいません。人材不足、財政問題もあり、デジタル化が進むいま、何でもPC管理で効率化を進める園も多いですが、公立園にある、おたより帖は、丁寧に安心感を得られています。この先も宝物になると思います。保育園に預ける親にとって公立園こそこれからもニーズは高いと考えます。

収受番号 121 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

今回の突然の廃園案呈示、未確定状態での0歳児募集停止には不信感しかありません。お金が無い、園の老朽化などの実情は把握できましたが、それに対してほかにどのような案や策が検討されたのか、仮に廃園にした場合、他園の募集人数の変動、市としてどのような保育を目指しているのか明確な説明が無ければ安直な判断という思いが拭えません。また廃園により27人の正規職員をカットと書いてありましたが、人数が足りていれば問題が無い職種では無いと考えます。様々な児童を見て経験知識を積んだ先生方だからこそ保護者は安心してわが子を預けることができますのです。安心して任せることができる先生方は市の財産ではないのでしょうか？経験や知識こそお金では買えません。お金が無いからと保護者、先生方により子どもたちの思いを軽視しないでください。再度寄り添った検討、説明、対応がされることを切に願います。

収受番号 122 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

- ・民営化について大勢の人が長い時間をかけて、労力をかけて慎重に議論してきたと認識してる。にも関わらず、今回の見直し案は急に出てきた、市の一方的で非常に乱暴な案であり、納得できない容認することはできない。市長および市に対しさらに失望した。
 - ・厚生文教委員会の議論の様子を拝見したが、合意形成、優先順位の決め方ややり方などおそまつと言わざるを得ない。市は仕事、ビジネスのやり方をしっかり勉強してほしい。
 - ・財政難というが、魅力的な市、運営をしていないことが根本的な問題ではないか？このような市に住みたい、Uターンしたいと思う人が少なくなるようなことをしているのでは？今後知り合いには小金井市に住むことをおすすめしたくないと思う。
- 何が「子育て環境日本一」だ。聞いてあきれれる。
- ・市長、お父さんになるなら、保護者や何が子育てにとって大事かをしっかり考えてほしい。明日は我が身ですよ。真摯な対話信頼関係なくして改革は進められませんよ。

収受番号 123 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

施設の老朽化に対して、国の補助制度が無いために建て替える方向性はないとの事ですが、どうして前々から積み立てなどの処置をとっていかなかったのでしょうか。公立の保育園として建てた時から、建て替え自体考えていなかったのでしょうか。

ここ数年、小金井市の保育園数が増えたのは分かります。しかし0歳の待機児童が減ったとありますが、コロナによる一時的な少子化もあるのではないですか？小金井市をより良いものにして、住む人も増えるのならば、子どもの数が増えることは嬉しいことです。今プラスマイナスゼロにして、また数年後に児童が増えるのはどうなのでしょう。公立保育園は環境もよく、入園児人気です。そこをなくして、質を下げないでください。どうか、

建て替えを考えてください。

收受番号 124 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

・武蔵小金井駅や東小金井駅 周辺の保育ばかりになってしまうが在宅勤務が増える中、駅周辺の保育園に預けることが不便に思う方もいると思う。特に坂下においてはそう思う方が多いのではないのでしょうか。利用者に意向は調査しましたか？

・0歳児クラスにおいて定員割れが生じているとのことですが、それは保育園として問題があるから応募がないのかの調査をしていますか？

・「あらゆる可能性を排除せず、スケジュール等必要な見直しを行うことになっている」とあるが、この20年以上建て替えの積み立てを行っていないのであればあらゆる可能性を排除せずというのほうそではないか。建て替えの選択肢は排除されている。「うそでした」と明言して欲しい。

・「お金がないから廃園にする」以外の理由がみ見当たらない。財政以外の理由や検討内容を教えて欲しい。

收受番号 125 在籍園 わかたけ 保育園

意見下記のとおり

■人の子どもを預けるにあたり、これまで多くの民間保育園も見学しましたが、改めて感じたのは公立保育園の素晴らしさです。

広い園庭やホールで子どもたちがのびのびと遊べること。保育士の年代が幅広く、質の良い保育（行事や政策、わらべ歌など）が継承されていること。子どもの発達についての理解が深く、親身に父母の相談に乗ったり、適切なアドバイスをしたりしていただけたこと。安心、安全な食材（国産の果物など）を使った食事が提供されていること。

数えれば限りがありません。

こうした良さをもつ公立保育園を、今後も地域の子育て支援の拠点としてください。決して予算の都合だけで廃園にすることなく、市民の声に耳を傾ける場を設定していただくことを強く望みます。

收受番号 126 在籍園 わかたけ 保育園（卒園）

意見下記のとおり

ぼくは、このほ育園に通っていましたが、このほ育園は、しぜんにかこまれて広い庭があつてうらに川が流れていて夏はすぐに川遊びに行けるぐらいすばらしいところでした。

そんなみんなの大切なほ育園をなくしてしまって良いのでしょうか。そんなことをしたらこれから入園してくる子たちも入園できなくなってしまう。だからこの大切なほ育園をどうかずっとのこして下さい。

收受番号 127 在籍園 小金井 保育園

意見下記のとおり

市立保育園の廃園に反対です。認可保育園の施設数が増え保育児童の定員数を満たすことと小金井市の地域保育の質を保つことはイコールではないと思います。これまで社会福祉法人の園、株式会社の園、市立の園と利用経験の中で、公立の園の保育の質の高さを感じています。

認可園の定員に空きがあることは定員に余裕があるというより保護者の保育内容の検討の上選抜していないと

いう数字も多くあると思います。保育は営利団体では補いきれない部分があると思います。先生方の保育の質の高さや、働く環境など全く異なるように感じます、廃園の問題は公立園の児童だけの問題ではなく小金井市全体の子どもたち、引いては小中学生、青年、市民全体に繋がる影響があるのではないのでしょうか。何より廃園予定とされた公立園の児童さんたちが一番影響を受けます。園施設の老朽化の問題も以前から補強、改修など要望は出していると聞いています。自治体こそが知恵をだして問題か行けるに努力すべきだと思います。廃園・民営化というならば地域の保育の質などしっかり目を配る必要があるのではないのでしょうか。

収受番号 128 在籍園 けやき保育園

意見下記のとおり

8月2日、市により一方的に公立保育園3園を廃園する旨の連絡をいただきましたが、大変遺憾であり一保護者としても市民としても到底納得のいくものではありません。したがってここに抗議を申し上げます。

1. くりのみ保育園・さくら保育園の0歳児募中止を撤回してください。

「新たな保育業務の総合的な見直し(案)」には案という文言が含まれており、令和3年7月31日に開催された公立保育園運営協議会においても、市は「決定事項ではない」と説明しています。しかし、同時に「くりのみ保育園、さくら保育園の0歳児募集の中止」が提案され、これについて市は定員調整のためであり確定であると説明しています。

とはいえ、一般的に考えれば「くりのみ保育園、さくら保育園の0歳児募集の中止」は以下の点から、実質的な廃園の行為であると受け止めざるを得ません。

「新たな保育業務の総合的な見直し方針(案)」には、「くりのみ保育園・さくら保育園については、令和8年度末(令和9年3月31日)をもって段階的に縮小を完了するものとする」と記載されています。この内容を具体的にすると以下の通りになります。

年度	市のアクション	在園児クラスの構成
令和4年度	0歳児募集の中止	1・2・3・4・5
令和5年度	0歳児・1歳児募集の中止	2・3・4・5
令和6年度	0歳児・1歳児・2歳児募集の中止	3・4・5
令和7年度	0歳児・1歳児・2歳児・3歳児募集の中止	4・5
令和8年度	0歳児・1歳児・2歳児・3歳児・4歳児募集の中止	5
(令和9年3月31日)	(5歳児卒園)	(廃園達成)

とてもではありませんが、これは偶然の一致とは考えられません。なぜならば0歳児募集中止はくりのみ保育園・さくら保育園に限定されているからです。

実際に「令和3年4月保育施設利用申請(一時募集)決定状況」から、0歳児について空きがある園に色づけしていくと以下の(地図図説あり)通りとなり、「くりのみ保育園・さくら保育園という特定の2園がほかの民間園への募集を阻害している」とは読みとれません。

※ 意見提出者は地図を添付

このように、くりのみ保育園・さくら保育園に偏って0歳児募集を止める必要性を示す客観的な根拠の存在が不明であることから、この0歳児募集中止は実質的に廃園の手続きを進めることであると考えられます。それにもかかわらず「定員調整のため」と説明するのは、保護者や市民を欺くことになるのではないのでしょうか。

さらに言えば、市は「保育の量に係る課題は解消に向かっていると見える」としていますが、2020年、2021年の保育所申込者数の減少に関して、厚生省は「保育需要の低下は一時的なもの」とみていると報道されています。また、アンケートで申込者数が減少した理由を回答した46自治体のうち半数となる23自治体は「新型コロナの影響」を挙げています。

例えば、目黒区は、「感染リスクを考慮し申請控え」、横浜市は、「コロナウィルス感染症の拡大により、育児休業を延長する傾向が高まった」、広島市は「求職活動中の保護者が減った。新型コロナの影響で入所を見送る保護者が増えた」とコメントしています。新型コロナウィルス感染症の問題が終息したとは言えないこの状況下で、なぜ市は0歳児の募集を止めることに加えて、保育園を減らすという方針を決定できるのでしょうか。

厚生労働省「子育て安心プラン集計結果（2020年9月）」では女性就業者が上がっており、新型コロナウィルス感染症の影響によって急に働かざるを得なくなる母親が増える可能性もあります。

したがって、今回の0歳児募集中止は「子育て環境日本一」という市長のビジョンに逆行するものであり、保護者として、市民として容認できるものではありません。

2. 「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」に関しては、公立保育園運営協議会や児童福祉審議会といった市民参加の協議体で実地調査などを含む詳細な検討・協議を行って下さい。

ご承知の通り、「今回設置する保護者の皆さん、職員等で組織する小金井市公立保育園運営協議会において公立保育園の質の向上、あり方、役割について忌憚のないご意見をいただきたい」という市の申し入れにより、小金井市公立保育園運営協議会が発足しました。スタートにあたっては、市が、「委託の是非を問う場ではない」と説明する一方、五園連側からは、「どこまでが協議会の議論の対象となるのか不明な形で形式的に父母の意見を聞いているだけの会ではないか」という意見もあったことから、第二会議で協議会を運営していくうえでの取り決め（覚書）が締結されました。以下が内容になります。

1. 公立保育園の将来の運営形態については、民間等へ委託（公設民営）・委譲（民設民営）を行うことを協議の前提にせず、あらゆる可能性を排除せずに協議を行うこと。

市は「保育業務の総合的な見直しについて」の中で民間等への委託及びその後の民設民営を行う考えについて言及しているが、その考えは「第三次行財政改革大綱」に基づくものであり、具体的な公立保育園の運営形態については、市として決定しているものではなく、協議においては、今後の検討過程の中でそれとは異なった意見がまとまる可能性を排除せずに協議を行うものである。

2. 協議会では委託の是非に関する結論を出すことを目的とはしないが、結論が出ることを否定するものではないこと。

公立保育園のあるべき姿に関する協議を行う中では、民間等へ委託を行った場合の園児や父母への影響、財政効果等の検討を行うことが想定される。その議論の過程の中で、協議会として委託の是非に関する意見がまとまることを否定するものではない。

3. 協議会内容は父母や市民に広く公開し、可能な限り開かれたものとし、委員以外の声にも配慮した運営を行うこと。

協議会の委員は現在の利用者及び運営者であり、実際に利用及び運営を行う中での評価や課題（場合によっては利用者や運営者しか気がつかない内容もあり得る。）を取り纏めることが主要な目的である。一方で、将来あるべき姿を検討・協議するにあたっては、将来の利用者や市民を理解していただけるように協議を行う必要がある。また、他紙の動向に関する情報や有識者等の第三者の意見も有用である。よって、協議会は原則公開とするほか、文書の意見の受付も行う。また、必要に応じてアンケートや意見交換会を実施し、あるべき姿を検討するにあたっては他自治体との比較やこれまでの第三者評価の結果の分析等、可能な限り客観的な議論に努め、将来利用者や市民にも理解をされるような協議・検討内容に努めるものである。

4. 報告書を可能な限り纏めること。

当協議会は市の諮問機関ではなく、報告書を作成することも義務には入っていないが、協議結果を広く父母や市民に示し、今後の公立保育園の運営に活用をしていただくためにも、可能な限り報告書をまとめるものとする。なお、報告書の結論一つではなく、複数の案となることもあり得るものである。報告書が策定された場合、市はその内容を尊重し、その後の父母や市民に対する説明会等で説明する際に活用するものとする。

5. 協議スケジュールについては、協議会の中で改めて確認を行うこと。

運営協議会において協議を行っている間に、市が総合的見直しの結論を出すことは市側及び父母双方の相互理解を得ずに進めることとなる点に留意する必要がある

6. 上記の1～5の運営方針に変更がある場合には事前に協議会にて協議を行うこととし、その後の運営方針について改めて確認を行うこと。

もし、市が令和4年度よりくりのみ保育園・さくら保育園の0歳児募集をしないのであれば、運営協議会で協議中にもかかわらず市が廃園の実質的な準備行為スタートさせるということとなり、この覚書に触れる恐れがあります。

しかし、0歳児の募集中止や廃園方針案については、7月31日の運営協議会で、市から説明されるまで提案をされたり、議論したりしたということがなく、見直し方針案が提示させる直前の55回会議では、令和4年4月というスケジュールは基本的には難しい、民営化のやり方について数年前に若干細かい資料を配布したが、その部分も含めて現在検討をし直しているという民営化の進捗報告にとどまっていました。

そんな中、唐突に廃園方針を決定されたという事実は、市は利用者と向き合って協議を続けてくださっていると信じていた一保護者としては裏切られた気持ちであり、大変遺憾です。

0歳児の募集中止や廃園方針案は、在園児をはじめ保護者に対し、非常に大きな影響を与えるものです。もう年下の子供たちが入園しなくなり、異年齢保育ができなくなるということは、日々の保育の内容や行事の変更を余儀なくされる可能性があります。「ほいくえんがなくなる」と知り、友だちや保育士が日を追うごとに減っていくことが、市の説明のように「在園児の保育への影響が最小」とはとても思えません。どのような調査を行い、どのような基準から検討をし、そのような判断に至ったのかという根拠が示されていないからです。

つきましては、運営協議会や、その他説明会等の説明に止まらず、利用者を含む協議体で十分検討・協議を行い、利用者の理解を得てから、取り進めていただけるように強く要望いたします。

收受番号 129 在籍園 けやき 保育園

意見下記のとおり

老朽化しているからたて直すお金がないから廃園にするというのは、あまりにたんらく的ではないか。保育の質を保つためには公立園、2園では無理だと思う。残った職員への負担も多くなるだろう、障がい児へのサポートも公立園の大きな役割。2園で本当にできる？市立園が増えたからこそ、公立園もその分数を残しておかないと、小金井市全体の質が下がるのは間違いない。コロナへの対応もそうであったが、大人の都合ばかり子供におしつけているようで子どもがかわいそう。

收受番号 130 在籍園 けやき 保育園

意見下記のとおり

在園している保護者に対し、詳しい説明がなく、運営協議会の中でも全く話が出ていなかったにも関わらず、突然の方針転換には納得できません。

老朽化していくことは建物を建てた時点で分かっていること、なぜ建て替えに向けて計画的に積み立て等出来なかったのか疑問である。将来を担う子供たちにこそ税金を遣ってほしい。公立の3園が廃園となった場合、医療

的ケアが必要な子や障害がある子の枠をどう保障していくのかも不明確。民間の保育園であっても、人材の確保は難しい状況。経験を積んだ保育士がたくさんいるというのは、公立保育園の強みです。小金井市はあそびを大事に質の高い保育を気づき開けてきたと思います。ただ財政の面だけで、民間に投げてしまうのではなく、今後の子どもの育ちなど多面的に協議してほしい。公立保育園の存続を望みます。

収受番号 131 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

・市役所のホームページのトップ画面の最新情報、新着情報一覧に、「新たな保育業務の総合的な見直し方針(案)について(令和3年8月12日更新)」が出ていません。見直し方針は大変重要なことですので、市役所のホームページトップに記載願います。あらゆる手を使って周知し、市民の声を聞く機会を設けてください。

・緊急事態宣言、オリンピック、お盆の時期に本件を発表されました。発表時期、意見募集期間への配慮をしていたのでしょうか。

・議会において下記のようなやり取りがあったようですが、「保護者の理解が必要であることは言うまでもない。」と市長は答弁しております。廃止について理解を得られているのでしょうか。

令和3年第一回定例会(第1号)

白井 亨議員

公立保育園の民営化について記述があります。ここで何を書いているかということ、公立保育園の民営化につきましては、これまでの経緯を踏まえつつ、全市的な視点からしっかりと課題に取り組んでまいりますと書かれてあるんです。過去の市政方針を見ると、特に、令和2年度と平成31年度は、ほぼ同じ文言で書いてあったんですね。要するに、保護者の方々の理解をいただきながら進めるように努めてまいりますというような書き方にはなっていたんですけど、ここで初めてというか、ちょっと書き方が変わった気がしております。公立保育園の民営化については、これまでの経緯を踏まえつつ全市的な視点からしっかりと課題の解決に取り組んでまいりますとなっているんですけど、ちょっと、この書き方が変わったことについて、市長として何か思いがあるのかどうか、これについて教えていただきたいなと思います。

西岡 市長

公立保育園民営化についてであります。保護者の理解が必要であることは、言うまでもございませんで、あえてそれを削ったということではありませんが、全体的な視点からという意味では、やはり、公立保育園の民営化という施策には、いろいろなことが含まれています。施設の老朽化であったり、あるいは、運営そのものだけではなくて、小金井市の財政的な視点であったり、色々な角度から、この公立保育園の民営化について、その課題の解決に取り組んでいくという視点を明記させていただこうということでもあります。

・廃園の検討はいつからされていたのでしょうか。令和2年7月20日子ども家庭保育課の「理事者報告資料」では、段階的廃園方式の記載されていたようですが、議会での答弁と齟齬があるのではないのでしょうか。

・財政効果と職員を減らせる効果を優先させることが主となっており、保育の質の検討や市民に寄り添った説明が不足しています。

・小金井市にとって「保育の質」について教えてください。

・保育ビジョン、保育の質ガイドラインはどれだけ周知されているのかお示しください。

・広い庭園が魅力で、さくら保育園を選びました。「園庭のない保育園」が増える中、市内に園児が走り回れる広場・公園は増えたのでしょうか、検討結果をお示しください。

・市民参加条例及び公共施設マネジメントの観点から今回の進め方は大変問題ではないのでしょうか。

・現在と今後の状況を踏まえ、改めて公立保育園の役割について議論が必要ではないのでしょうか。

・小金井市の保育士さんや担当職員の方は頑張っておられるかと思いますが、コロナを理由に書面開催やオンラ

インで、市民へ周知を図ったかのような既成事実作りで進めるのではなく、市議会が市民、保護の声を実際に聞いて、寄り添って進めていくようお願いいたします。

収受番号 132 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

【見直し案の説明会について】

・今回の見直し案の説明会は緊急事態宣言が発出されていることを理由に開催していないが、さまざまな活動が感染対策を実施しながら行われていることを考えると、緊急事態宣言が発出されていることのみで開催しないことの理由にはならない。

・説明会を開催する方向へ持って行く努力はしたのか。例えば説明会を行うに当たって、定員を設けてはどうか、時間や場所を分散して行ってはどうか等、感染対策をしながらの開催はできるのかなど。

・宣言が解除後に説明会を実施と記載されているが、これまでの感染状況をみると、緊急事態宣言もすぐに宣言が再発出されており、それを理由に説明会を先延ばしにする恐れがある。説明会を開催する予定なのであれば、具体的に緊急事態宣言解除後何日以内に、どこでどのように行うのか回答して頂きたい。

【公立保育園の運営方法の協議について】

市ではこれまで公立保育園の民営化等について 20 年以上の年月をかけて協議してきたが、これまでの協議では「廃園」について協議されてこなかった。にもかかわらず、「廃園」を協議の議題にも挙げず、突然、一方的に「廃園方式へ転換する」とした市には不信感を抱く。「民営化」については保護者の意見等を聞きながら協議したにもかかわらず、「廃園」する場合は保護者の意見を聞かず、市で決定したことを一方的に通知したその理由は何か。

【廃園方式への転換について】

・市役所の内部で、いつ、だれが、どのように、どれくらいの期間かけて検討したのか。また、最終的にいつ、だれが「廃園方式に転換する」と決定したのか。

・「保育士が一斉に変わるという大きな環境の変化を避ける工夫を考慮」した結果廃園すると決めているが、園児にとっての「大きな環境の変化」は保育士が一斉に変わるだけではない。例えば、さくら保育園は異年齢保育を採用しており、段階的に縮小することで異年齢保育の継続は不可能であり、本来経験できるはずであったことが経験できなくなることは「大きな環境の変化」に該当すると考えるが、市は、「保育士が一斉に変わる」こと以外にどのような「大きな環境の変化」があるのか検討しているのか。それらを検討した上で「廃園」としたのであればどのような「環境の変化を避ける工夫」を検討したのか説明すべき。

・「廃園するまでの間に対象 2 園の園児が転園する際は、必要な配慮を行う。」とあるが、市は「廃園」による「転園」を想定している。転園した場合、友達、先生、環境すべてが変わり一番大きな「環境の変化」となり、子供への負担が大きすぎる。その点の解決策はどう考えているのか。

【保育定員の適正化と 0 歳児の募集停止について】

・市は 0 歳児に 51 人の空きが生じたことから、0 歳児の待機児童は解消に向かっているとし、保育定員の適正化のため令和 4 年度から公立 2 園の 0 歳児の募集を停止するとしているが、0 歳児の空きが生じたことのみで、待機児童が解消したと判断してよいのか。小金井市では、4 月入園がほとんどであり、年度途中の入園（特に 0 歳児）については希望する園に入園することは難しい状況にある。市の「より多様な保育ニーズへの対応」を進めるのであれば、年度途中においても希望する園に希望する時期に入園できることが求められており、それが叶って初めて保育定員の適正化のための募集人数の調整をするべきではないか。

・「保育定員の適正化」を行うのであれば、公立 5 園で定員を調整すべきではないか。なぜ、くりのみとさくらの 2 園だけが令和 4 年度から 0 歳児の募集を 0 人にするのか。

収受番号 133 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

廃園案及び0歳児募集停止案について、以下の理由から撤回を求めます。まず0歳児募集停止について、定員調整の観点から問題ないとのことですが、既に園に通う子どもたちにとって、年下の子どもたちがいないこと、また、園児数が減ることで保育環境は大きく変化します。募集段階で提示されるべき事項だと考えます。

次に、異年齢保育の代替として、他園との交流を回答されていますが、交流が異年齢保育の代替になるとは到底思えません。たまに遊ぶくらいでは、小さな子どもたちは緊張して終わります。毎日、異年齢保育の環境で遊んで食べてお昼寝して、日々一緒に過ごす時間の積み重ねが子どもたちを成長させてくれると思われ、異年齢保育の実施園を選びました。異年齢保育が叶わなくなる廃園案は、0歳児募集停止と同様に、募集段階で提示されるべき事項だと考えます。また、在園児の転園優遇措置について言及されていますが、転園による環境の変化が、子供たちの心身に負担をかけることは明白です。そのため、転園優遇措置に全くメリットを感じません。

最後に、公立保育園には、他園では代替できない良い所がたくさんあります。一例としては、園庭面積が広いことです。園を出ずに、園児全員が園庭で遊べる環境が整う園が他にいくつありますか。園庭が広いからこそ子どもたちは外遊びで自然と触れ合うことができます。

子どもたちにとって、親にとって、地域にとって、貴重な環境が整う公立保育園を是非存続させてください。よろしく願いいたします。

収受番号 134 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

今回の公立園2園の廃園案を聞いて、とても遺憾に思います。民間委託の話は何年も前から出ていましたが、結局具体的な話は進まず、今回は今までの議論が全く反映されることなく、突然別のことを提案されたような形でとても不信感を持ちました。

市は財政面のことしか考えておらず、子ども達にとっての大事な居場所である保育園を子ども達にとっての視点では何も考えてくれないのだなと思いました。子どもを預ける親として預ける場所は決してどこでも良いという訳ではなく、保育士さんの子どもや親への対応・保育内容、環境（広い園庭やホール、プール）等様々な面から子どもにとって一番良いと判断し選んで公立園に入れています。民間の新設園がいくらできたからといって公立園の代わりにはならないと思いますし、市には公立園の役割の重要性を考えて頂きたいです。

収受番号 135 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

・入園するときに、民営化はするかもと覚悟はあったが、廃園するとは考えておらず、今後出産する際に保育園のことを考えると出産をためらってしまう。入園する前、保活の際に伝えるべきでは？

・園での保育人数が廃園によって、転園などで子どもが減少した時にいろいろな行事の中止が発生しないか。給食が変更になったりしないのか。市としては色々な不安の解消とそのようなことが発生しないように保障すべきでは。

・入園の際説明では異年齢保育の説明をされていました。

ひよこ、あひる、在籍者に完璧な状態での保育はされず、ひよこにいたっては1学年のみの保育では説明が違いすぎないか。

・市にとっての、乳幼児保育とはなんなのか。あまりには扱いが雑すぎないか。

・0歳の待機児童の減少、空きがでたということを言われていたが、コロナでの出産控え、産休延長された人がどれくらいいるのか、調査をしたのか。出産する女性からしたら、10か月は長く。働きながら、お腹に子ども

がいて、コロナにならないように気を付けるどれぐらい大変なのか保育課は理解しているのか。

- ・保育園を増やす際に1才2才と待機児童の多い年齢中心にして、保育園を増やそうとしなかったのか。市によっては1歳からの募集の保育園をつくり、1、2歳の待機児童解消をしようとしている市もあります。小金井市は0才～保育園ばかり増設していきました。保育課として0歳の待機児童をなくし、空きが出てくるようになったら、廃園を考えていたなら、もっと早くに民営化、廃園について話し合いすべきだったのではないのでしょうか。
- ・公立保育園は地域に園庭解放をしていました。地域のお母さんたちの居場所だったと思います。小金井市の保健センターはほぼ国分寺に近く、遠くて気軽に行けない人達にとっては、良い場所だったのではないのでしょうか。そういった利用者の人たちには、早期に説明すべきでは？
- ・さくら保育園こばとに外国人の方が入ってきて、国際化だなあと思いました。これから多種多様な方が入園を考えたときに信仰していることによって入園できない保育園や幼稚園が多くあると思います。市としては、そういった人たちのためにも受け皿として市としては残すべきでは？
- ・保育園によって保育の質がだいぶ違うように思います。小金井市全体の保育の向上のためにも、公立保育園として活躍してほしい。ただ増やせば良いというものではないと考えます。

収受番号 136 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

せっかく入れた保育園なのに、生れてくる下の子供を入園させることができないという選択肢を突きつけたのは、ひどいです。しかも、転園優遇の話が曖昧なまま廃園を認めると言われても不安になる。どうして廃園後に残る民間園をそんなに信用できるのですか？それは、保育士という面ではなく、経営という面です。市長だって、民間園の事務局長をしていたなら、わかるはずだと思いますが、儲からないと考えれば、民間は撤回するのは当たり前です。保育園不足が起こるか起こらないかわからないのだから、福祉面で五園しかない公立園を残す価値は十分あると考えます。

保護者だって、理屈が通れば市に反対する人は少ないです。運協での議事録も読ませていただきましたが、保護者側の言っている意見から、民営化に反対するために時間稼ぎしていると市は感じているのかもしれませんが、民間企業の感覚では真つ当な部分が多いです。行政も様々な法律や制度に縛られていて、保育課も苦勞しているかもしれませんが、民間で働いている父母と話をすれば、良い意見を見いだせるかもしれません。前向きに、父母会や運協で話し合っていたいただきたい。

収受番号 137 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

民営化（民営化自体まだ納得がいてませんが）という話から、いきなり廃園とは乱暴過ぎませんか？お金が無いと言われてますが、削るべきなのが公立保育園なのですか？P6（「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」による）の8行目～13行目までについてですが、今現在通っている子供達の環境は保証しているんだから、それでいいでしょと、言われているように聞こえます。今が良ければいいのでしょうか？公立保育園は、その自治体が考える保育のスタンダードを体現する施設と思いますが、大事にしなくて子供達のことを考えていると言えますか？

収受番号 138 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

- ・毎年施設の補修、整備についての要望は出していたのに、それには応じず今になって突然施設の老朽化を理由

に廃園にするのはなぜか？

・財政難で公立保育園を廃園にし、園庭がないなど子ども達にとって制約の多い私立園に子どもを任せることは、小金井市として保育を軽視しているのではないか。

収受番号 139 在籍園 さくら 保育園

意見下記のとおり

「小金井市立保育園の今後の運営について（令和3年8月2日付文書）」について、以下のとおり質問いたします。

・「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」P3における「保育所の役割という点では、国の保育所保育方針にも公民で別の記載はないことから公民に違いはないことが確認された。」とは、どのようなことを意味しているのかご教示いただけませんかでしょうか。

・「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」P4における「かねてから課題となっていた保育士の処遇改善が国や都の施策によって、特に給料面等での処遇の改善が図られることとなったが、その図られることとなったが、その対象から公立保育園は除外されることから、公立保育園における保育士等の人材確保は更に厳しい状況となっている。」について、なぜ公立保育園が除外されているのか、国や都の見解をご教示いただけませんかでしょうか。また、市として、国や都に支援を要望なされたことはありますでしょうか。要望なされている場合には要望の時期及び国や都の回答を、要望なされていない場合には、要望しなかった理由をご教示いただけませんかでしょうか。

・「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」P4における「公共施設総合管理計画では、公立保育園を建て替える方向性はなく、個別施設計画においては、くりのみ保育園は「検討」との記載になっている。」について、なぜくりのみ保育園のみ検討となったのか、その理由をご教示いただけませんかでしょうか。また、小金井市立保育園の老朽化の問題について、既存ストックの有効活用の観点から、事後保全型維持管理に転換することで施設の長寿命化を図り、トータルコストの縮減を予算の平準化をすることは検討されたのでしょうか。

・「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」P4における「私立保育園の新設については、今後の待機児童の状況により、その制度が変化していく可能性があるものの、令和2年度において国及び都の補助制度を活用した場合、市の負担は対象経費の1/16の負担である一方、公立保育園の建て替えについては、国及び都の補助制度がないため、その全てを市財政（一般財源）から捻出する必要がある。」について、なぜ国及び都の補助制度がないのか、国や都の意見をご教示いただけませんかでしょうか。また、市として、国や都に支援を要望なされたことはありますでしょうか。要望なされている場合には、要望の時期及び国や都の回答を、要望なされていない場合には、要望しなかった理由をご教示いただけませんかでしょうか。

・「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」P5における「公立保育園運営にかかる経費の課題については、私立保育園の運営費に係る公費（国・都・市の合計）の負担割合が「国1/2・都及び市1/4」であるのに対し、公立保育園の場合には、国や都からの負担がなく、全て市財政（市税と保育料）で賄う必要がある。」について、なぜ国や都からの負担がないのか、国や都の見解をご教示いただけませんかでしょうか。また、市として国や都に支援を要望なされたことはありますでしょうか。要望なされている場合には、要望の時期及び国や都の回答を要望なされていない場合には、要望しなかった理由をご教示いただけませんかでしょうか。

・「新たな保育業務の総合的な見直し方針（案）」P5における「運営経費はすなわちランニングコストであり、施設を運営し続ける限り財政負担を回避する術はなく、この点が課題をより深刻化させている理由となっている。」について、このような状況において、令和3年9月1日から登降園管理システム「コドモン」が導入される予定ですが、財政負担の余力がないにもかかわらず、なぜ新たなシステムを整備できるのでしょうか。その理由をご教示ください。