

問1に対する コメント

- ・ 議会運営がUSTに影響を受ける場面もある。
- ・ 生中継のみならず、録画で視聴できるという点で、議員・部局双方ともに緊張感が高まり、より効率的かつ深い議論につながっていくものではないかと思う。
- ・ 映像を見たことがないので、判断できない。
- ・ 市民が居ながらにして議会等の状況を見れることは大変意義のあることと思う。
- ・ 議会中は職場待機しているので、見ることはできない。市民に対しては良いと思う。
- ・ 映像を観たことが無く、議場の雰囲気などの様に伝わっているのか興味がある。
- ・ とてもありがたいですが、視聴状態が悪く、改善が必要と思います。
- ・ 効果検証がなされていないため、評価不能。
- ・ 議会休憩中の間が長いため、そこで見るのをやめてしまう。

問2に対する コメント

- ・ 視聴している人が一部の限られてた人だと思うので、効果があるのか疑問である。
- ・ 議会での答弁内容の確認が素早くできるというメリットに対して、録画を視聴すれば発言取消が実質的に意味をなさないというデメリットもある。配信の安定性等一定の課題はある。
- ・ 費用対効果を検証する必要がある。
- ・ 現実問題として、見ている人が1桁台であり、対費用効果について疑問である。
- ・ 配信して市民に視聴してもらうための配慮が見られない。配信自体は結構なことだが、時間延長や休憩が多く、視聴する気がしないのではないか。議会自身が会議時間をきちんと守り、いつ会議が開かれているかが市民に分かりやすいスケジュールどおりの運営をしないのであれば、結局、意味が無いと思う。
- ・ ただし、費用対効果を検証していく必要があるのではないか。
- ・ 記録保存の在り方と議事録の整合性、即時公開の必要性とインターネット閲覧の需要等、関連にある事象を検討・精査の上、判断すべきと考えます。
- ・ 議会及び委員会の休憩・中断している時のやり取りが流されるのは少し気になります。
- ・ 休憩中もよくあるので、生中継がよいかどうかわからない。

問4に対する コメント

- ・ アンケートを求めるなら、年間費用、放送時間、視聴者数、各単価を示すべき。判断材料を与えていない。職員にうるさく言う割には稚拙なアンケート。
- ・ 住んでいる市の議会で行っていたとしてもあまり見るとは思えない。
- ・ 配信自体が目的化し、ニーズは結局どの程度あったのか、配信によってどのような効果があったか、という分析がなされていない。効果検証が施策の基本だと思う。