

アンケートの構成

- アンケートは、道路の検証項目が適切かどうか、項目ごとにお聞きします。
- 項目は、道路整備の効果と影響に分かれています。

【質問1から3は、整備の効果に関する項目】

評価項目（案）		評価の視点
交通機能	道路ネットワーク機能の強化	隣接自治体への移動円滑化効果
	周辺道路の交通渋滞の解消	整備する場合の渋滞解消効果
	生活道路への通過車両の進入	整備による通過車両の減少効果
	交通結節点へのアクセス性の向上	交通結節点への到達時間の短縮効果
	公共交通不便地域の解消	公共交通不便地域解消への貢献の可能性
	歩行者自転車の安全で円滑な移動支援	交通事故の状況把握と整備による効果
防災機能	消防活動困難地域の解消	周辺地域の道路幅員の調査
	電線類地中化による安全性の向上	道路閉塞のリスク低減による防災性の向上
	延焼の防止	延焼遮断帯の位置付けの有無
	震災時の避難路の不足	周辺地域の道路幅員の調査
	避難場所等へのネットワーク確保	避難場所、緊急輸送道路等の関係整理
	救急医療活動の支援	救急医療施設への到達時間の短縮効果
空間機能	土砂災害警戒区域	区域の把握と整備の効果
	景観形成	新たな景観形成への貢献
	都市緑化	街路樹による都市緑化への貢献
	環境負荷の低減	渋滞の解消によるCO2の削減効果
	文化的資源の保全、活用、地域活性	都立公園、野川の積極的な活用の貢献

【質問4から7は、整備の影響に関する項目】

評価項目（案）		評価の視点	
環境	国分寺崖線	緑化	整備による緑地の減少面積と増加面積の比較
		湧水	湧水の涵養に必要な雨水の浸透への影響
		景観	連続する緑の分断、遮蔽
		地形	地形の改変による影響
	野川	生物	魚類、底生動物に対する影響
		親水	水辺空間での活動への影響
		景観	周辺からの視認性、野川を含む景観への影響
		水量／治水	水量、治水への影響
	公園	自然再生事業	植物、ほ乳類、鳥類、両生類等への影響
		生物	植物、ほ乳類、鳥類、両生類等への影響
景観		生物保護に関する法令上の公園の位置付け整理	
都市環境	機能	公園の機能、役割、活動への影響	
	土地利用	道路整備による土地利用の影響（みどり、沿道用途等）	
	環境負荷	通行車両による地域への影響（大気、騒音）	
文化	生活	コミュニティ	地域コミュニティへの影響
		学校等	学校、保育園、通学路等への影響
		住環境	生活、健康への影響
		街並み	景観（高さ、色）への影響
	歴史	文化財	文化財の有無と影響
		遺跡等	遺跡、神社仏閣等の有無と影響

設問の構成

検証項目

想定される検証内容を記載

検証項目1

道路ネットワーク機能の強化

具体例：府中市（東八道路や甲州街道など）、小平市（五日市街道）などへのアクセスのよさ

適切である
適切でない
その他

意見・理由

記入例：〇〇が△△のため、□□についても検討したほうがいい

☑を記入

意見や理由などを記入ください

【検証項目に関する調査】

質問 1 交通機能に関する検証項目について

交通機能について、市では道路整備による下記の効果について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↳下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↳次ページにお進みください。

検証項目
1

道路ネットワーク機能の強化

具体例：府中市（東八道路や甲州街道など）、小平市（五日市街道）などへのアクセスのよさ

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目
2

周辺道路の交通渋滞の解消

具体例：小金井街道、天文台通り、連雀通りなどの渋滞に対する効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目
3

生活道路への通過車両の進入

具体例：道路の整備による通り抜け車両を減らす効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目
4

交通結節点へのアクセス性の向上

具体例：調布ICや国立ICなどへの移動時間の短縮

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目
5

公共交通不便地域の解消

具体例：バス停やバス路線などが新設された場合の効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目
6

歩行者自転車の安全で円滑な移動支援

具体例：事故の状況などを調査し、歩道を整備することによる安全への効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

質問 2 防災機能に関する検証項目について

防災機能について、市では道路整備による下記の効果について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↳下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↳次ページにお進みください。

検証項目
1

消防活動困難地域の解消

具体例：緊急時に消防車両等が家の周りに到達できるか幅員などの状況を整理

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
2

電線類地中化による安全性の向上

具体例：電柱の位置の把握や電柱が倒れた場合の影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
3

延焼の防止

具体例：火災発生時の延焼を防ぐ効果

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
4

震災時の避難路の不足

具体例：避難経路や周辺地域の道路幅員を確認

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
5

避難場所等へのネットワーク確保

具体例：避難場所への救援物資の輸送や複数路線の経路を確認

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
6

救急医療活動の支援

具体例：高度な医療を提供する救急医療施設などへの移動時間の短縮

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
7

土砂災害警戒区域

具体例：土砂災害警戒区域を確認し、被災時の経路について確認

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

質問 3 空間機能に関する検証項目について

空間機能について、市では道路整備による下記の効果について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↳下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↳次ページにお進みください。

検証項目 1

景観形成

具体例：新たな街並み（景観形成）による地域への効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目 2

都市緑化

具体例：街路樹が整備された場合の効果、みどりのネットワークへの効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目 3

環境負荷の低減

具体例：道路の整備により自動車の走行速度（渋滞解消）が向上した場合の効果

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

検証項目 4

文化的資源の保全、活用、地域活性

具体例：都立公園や野川の活用、道路空間の活用

- | | |
|--------------------------------|-------|
| <input type="checkbox"/> 適切である | 意見・理由 |
| <input type="checkbox"/> 適切でない | |
| <input type="checkbox"/> その他 | |

質問4 環境：国分寺崖線に関する検証項目について

国分寺崖線について、市では道路整備による下記の影響について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↓下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↓次ページにお進みください。

検証項目1

緑化

具体例：道路整備による緑地面積の変化

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目2

湧水

具体例：土地利用の改変による雨水浸透への影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目3

景観

具体例：連続する緑の分断、遮蔽による影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目4

地形

具体例：地形の改変による影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

質問 5 環境：野川に関する検証項目について

野川について、市では道路整備による下記の影響について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↳下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↳次ページにお進みください。

検証項目
1

生物

具体例：魚類、底生動物に対する影響

適切である

意見・理由

適切でない

その他

検証項目
2

親水

具体例：水辺空間での活動への影響

適切である

意見・理由

適切でない

その他

検証項目
3

景観

具体例：周辺からの視認性や野川を含む景観への影響

適切である

意見・理由

適切でない

その他

検証項目
4

水量／治水

具体例：水量、治水への影響

適切である

意見・理由

適切でない

その他

検証項目
5

自然再生事業

具体例：植物、ほ乳類、鳥類、両生類などへの影響

適切である

意見・理由

適切でない

その他

質問6 環境：公園、都市環境に関する検証項目について

公園、都市環境について、市では道路整備による下記の影響について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↳下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↳次ページにお進みください。

公園

検証項目 1	生物	
	具体例：植物、ほ乳類、鳥類、両生類などへの影響	
	<input type="checkbox"/> 適切である	意見・理由
	<input type="checkbox"/> 適切でない	
<input type="checkbox"/> その他		

検証項目 2	景観	
	具体例：景観への影響や公園からの眺望	
	<input type="checkbox"/> 適切である	意見・理由
	<input type="checkbox"/> 適切でない	
<input type="checkbox"/> その他		

検証項目 3	機能	
	具体例：公園の機能、役割、活動への影響	
	<input type="checkbox"/> 適切である	意見・理由
	<input type="checkbox"/> 適切でない	
<input type="checkbox"/> その他		

都市環境

検証項目 1	土地利用	
	具体例：みどりや沿道用途など土地利用への影響	
	<input type="checkbox"/> 適切である	意見・理由
	<input type="checkbox"/> 適切でない	
<input type="checkbox"/> その他		

検証項目 2	環境負荷	
	具体例：通行車両による地域への影響（大気や騒音）	
	<input type="checkbox"/> 適切である	意見・理由
	<input type="checkbox"/> 適切でない	
<input type="checkbox"/> その他		

質問7 文化：生活、歴史に関する検証項目について

生活、歴史について、市では道路整備による下記の影響について検討し、調査を進めていきたいと考えております。各検証項目が適切かどうかご意見を教えてください。また、理由も合わせてお聞かせください。

意見あり

↳下記の該当項目に記入ください。

意見なし

↳次ページにお進みください。

生活

検証項目
1

コミュニティ

具体例：地域コミュニティへの影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
2

学校等

具体例：学校・保育園等への影響や通学路などへの影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
3

住環境

具体例：生活、健康への影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
4

街並み

具体例：建替えなどによる景観（高さや色など）への影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

歴史

検証項目
1

文化財

具体例：文化財の有無と影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

検証項目
2

遺跡等

具体例：遺跡、神社仏閣などの有無と影響

- 適切である
適切でない
その他

意見・理由

その他、検証全般について（自由意見記入欄）

追加項目、内容等がございましたら、こちらにご記入ください。

その他、検証全般に関してご意見がございましたら、こちらにご記入ください。

以上でアンケートは終わりです。ご協力いただきまして、ありがとうございました。