

新庁舎・(仮称)新福祉社会館建設に係る市民説明会(第1回)	日時	平成30年11月7日(水) 18:00~19:49	場所	公民館貫井南分館 学習室AB
説明者	西岡市長、天野企画財政部長、中谷福祉保健部長、高橋庁舎建設等担当課長、今井公共施設マネジメント推進担当課長、前島福祉社会館等担当課長			
事務局	企画政策課 渡辺主査、岡崎主任、小林主任 地域福祉課 山口主査 (受託者)株式会社大建設 北原氏			
参加者数	24人(うち市議会議員7人)			
次第	1 開会 2 新庁舎建設基本計画について 3 (仮称)新福祉社会館建設基本計画について 4 新庁舎と(仮称)新福祉社会館の整備手法について 5 建設計画(施設配置)について 6 「これまで」と「これから」について 7 質疑応答 8 閉会			
(進行:渡辺主査)				
1 開会 西岡市長による開会挨拶を行った後、説明員の紹介を行った。				
2 新庁舎建設基本計画について				
3 (仮称)新福祉社会館建設基本計画について				
4 新庁舎と(仮称)新福祉社会館の整備手法について				
5 建設計画(施設配置)について				
6 「これまで」と「これから」について 高橋庁舎建設等担当課長が2、5について、前島福祉社会館等担当課長が3、4について説明を行った後、西岡市長が6について説明を行った。				
7 質疑応答				
【市民A】 説明の内容が分からない。分かりやすく説明すべきである。 → 以後、丁寧に説明を行いたい。なお、専門的な用語があることについては、御理解願いたい。				
【市民B】 基本設計に入る目前の大事な説明会だ。なぜ本日の配布資料を市民全員に配らないのか。市報等で情報提供・共有が必要。その上で説明会に臨むことが有益と考える。 → 基本設計に向け、これまでの経過、設計に入る基本的な姿勢を説明し、市民の皆様から御意見をいただきたい。なお、本日の配布資料は市ホームページで公開済である。				
【市民B】 市は、C-3に優位性があると考えて説明会を行っているのか。 → 施設配置は、市民参加も行いながら具体的な設計を行いたい。				
【市民B】 C-3は複合施設なのか。(仮称)新福祉社会館を先行竣工ということは、壁で仕切ったものに通路を通せば複合施設となるのか。折衷案で、中途半端で単体+単体に感じる。市民にどう説明をしようと思ったのか。 → 庁舎と(仮称)新福祉社会館は用途上切り分けて使うこともできる。外観上、機能上の一体性を確保することで、一棟の建築物として整備することが可能と考えている。通常時、災害時等の機能連携について、基本設計の中で詳細に整理していきたい。(仮称)新福祉社会館の先行竣工を行う場合においても安全上問題がない形で区画を分け、仮使用認定制度を活用し、複合施設として整備したい。 市議会から清掃関連施設の暫定移設を行わないこと、(仮称)新福祉社会館を制震・耐震構造とすること、既存樹木を保全すること、(仮称)新福祉社会館を先行竣工する4つの提言を受け、追加調査を行った。Cre-2とC-3の大きな違いは、清掃関連施設を暫定移設するかどうか、(仮称)新福祉社会館を先行竣工するかどうかの2点である。耐震システムは、両施設とも防災の拠点となることから、免震構造が望ましいと考えているが、基本設計の中で検討していく。				
【市民C】 半年前「Cre-2に最も優位性がある」が、「C-3」の経緯が分からない。 → Cre-2は、早期竣工を優先して選択した案であり、市民や市議会から多様な視点から御意見をいただき、合意形成や透明性の確保等から発注方式の見直しをするなど、より良い案をつくっていく上で追加調査が必要と判断した。より良い案をつくるために合意形成を図っていきたい。				

【市民D】 清掃関連施設の暫定移設を行わないメリットがよく分からない。免震費用、既存施設の解体費用をC-3に足すと、Cre-2との差は4千万円くらいしかない。また、公用車の駐車場60台分を確保するためのコストは入っていない。清掃関連施設の再整備は計画どおりに進む前提だが、まだ二枚橋周辺の住民合意などもできておらず、長引くと駐車場代もかさむ。C-3案のメリットは、(仮称)新福祉社会館が8か月早く竣工するだけと考える。将来施設建設可能面積もCre-2は5,000㎡に対し、C-3は3,680㎡で、清掃関連施設を暫定移設しないメリットが分からない。

→ 公用車駐車場について確定的な策ではないが、高架下の借用についてJ Rと協議を始めた段階である。C-3を採用するに当たっては、多岐にわたる調整項目が今後出てくるが、駐車場のコスト試算にまでは至っていない。

【市民D】 高架下は無料で借りられるのか。

→ 相談の段階であり、答えられない。

清掃関連施設は再整備基本計画を定めており、計画どおりできるよう精一杯努力する。特に中間処理場の老朽化対策は極めて重要であり、計画的に進めたい。

【市民E】 二枚橋周辺は東町で色々な話をされていると思うが、中間処理場の建て替えに伴って機能を足していくこととなると思うが、間違いないか。

→ 二枚橋焼却場跡地の南側一帯へ現在の中間処理場の機能を移設し、平成33年度中に稼働する。もちろん近隣住民を含めて丁寧な対応が必要と考える。その後中間処理場の土地を改変し、庁舎建設予定地で稼働している空き缶・ペットボトル処理機能を中間処理場へ平成36年度末までに移設する。

【市民E】 貫井北町や貫井南町北部の住民に対し、上記清掃関連施設の再整備について内容を説明したことはあるか。

→ これまで市民説明会を開催している。また、周辺住民の方と協議会を設立し議論を積み重ねている。現在は、御要望を伺う会を継続的に開催しており、これまで2回開催している。今後も2回開催の予定である。

【市民E】 清掃関連施設の再整備内容について、町会役員のみならず一般の市民へ説明していることについて聞いたことがない。そのような中で清掃関連施設の再整備がうまくいくとは思えない。その場合、C-3だと駐車場の整備ができない。Cre-2の方が駐車場も確保されている。一見3億円削減されるように見えるが、駐輪場もほとんどないような(仮称)新福祉社会館が竣工するという事にならないか。清掃関連施設、新庁舎、(仮称)新福祉社会館という3つの重要課題が複雑に絡んでおり、清掃関連施設の取組が信用・納得できない。中間処理場も東町と同様に、市民の中に入り、広報しないと進まないと思う。

→ 貴重な御意見ありがとうございます。

【市民B】 清掃関連施設を暫定移設するか検討し、Cre-2が最も優位性が高いと結論が出たのではないのか。また、複合化することによって市民にとって必要な機能・公共空間ができるということがCre-2の一番の柱ではないのか。仮に、Cre-2が100%実現可能とすると、C-3は20%~30%の実現可能性と考える。市長は、設計者に対しC-3を基本に設計するよう発注するのか。それとも「Cre-2とC-3の両案を基に練り上げてください」と発注するのか。今日は判断材料として市民に意見を聴いているのか。私は、Cre-2の方が優位性が高く、コスト比較もC-3にメリットがあるとは思えない。清掃関連施設が予定どおり再整備できるかも不安である。C-3では(仮称)新福祉社会館は8か月先行竣工するが、庁舎は5か月遅れることとなる。福祉社会館先行竣工の意味がどれだけあるのか。複合化のメリットも薄まる。

→ 清掃関連施設の暫定移設は行わない、複合施設として整備することでスケールメリットを追求し施設規模の縮減を目指すという考えである。

【市民B】 Cre-2は採用しないということか。最大の優位性があるものを捨てるのか。

→ 清掃関連施設の暫定移設は行わない。市民のためになる庁舎をつくり上げることが重要と考えている。コストも重要な視点ではあるが、完成を目指す過程として、何に優位性を置くか考えると(仮称)新福祉社会館の先行竣工という意見が大変強いと感じている。

【市民F】 既存の清掃関連施設は全て移設されるのか。リサイクル事業所もなくなるのか。

→ リサイクル事業所は今年度末で廃止する。粗大ごみの保管庫を二枚橋焼却場跡地へ置く予定のため、その中でどのような事業展開ができるかを検討する。

【市民F】 リユース品の関連施設を二枚橋へ移転しないということか。

→ 具体的にどのような事業が展開できるのかは今後検討する。

【市民C】 先程市長が「建設コストだけではない」と言ったが、清掃関連施設の暫定移設のコストがもったいないという点から新たな案が生まれてきたと思うが、Cre-2とC-3のコスト面での大きな違いは、免震構造を耐震構造とすることによって1億3千万円安くしているようにしか見えない。

→ C-3において免震構造を採用した場合、1億3千万円の削減効果は消えることになる。何を重点に置くかは総合的な判断となる。

【市民D】 (仮称)新福祉社会館を先行竣工する根拠は何か。現状で、集会施設機能以外は補完されていると

考える。どういう声を拾って（仮称）新福祉会館を先行竣工することとなったのか。

→ 統計的・数的に示すことはできないが、福祉会館機能は多くの利用者が見込まれ、会議室機能も有しており、私のもとには医療関係者、旧福祉会館利用者等の多くの市民及び市議会議員から早期建設を望む声がある。

【市民G】 90億円を超える事業だが、財源の裏付けはどうなっているのか？

→ 庁舎建設基金約27億円及び地域福祉基金約6億6千万円、第二庁舎の返還金約5億円、地方債を活用する。基金の積み増しもさらに行っていききたい。

起債残高はピーク時から比べて約95億円減少しており、新庁舎・（仮称）新福祉会館建設事業によって大きな影響がないようコントロールできると考えている。本日の資料にはないが10年間の長期財政見通しを示しており、ホームページ等で御確認いただきたい。

概要は、Cre-2の財源計画（案）を「小金井市新庁舎等建設計画調査業務【概要版】」に示しているので、参考としてご覧いただきたい。

【市民A】 当初、平成33年度竣工と言っていたものが2年延びている。2年延びた後は、3年、4年、5年とどんどん延びていく。市長の強いリーダーシップで早期に建設してほしい。

→ 決断すべきはこれまでも決断してきた。90億円を超える大事業のため、市民・市議会との合意形成も重要である。基本設計に入るための重要な説明会だと考えている。引き続き努力してまいりたい。

【市民B】 C-3でいくと説明されたということによいか。複合化のメリットを最大に活かす案はCre-2だと思っている。C-3は複合化のメリット、敷地の有効な利用を損なう可能性が高い案だと考えている。この説明会でもC-3を推す意見は1つもない。

→ C-3は4項目を反映した調査結果であり、（仮称）新福祉会館は耐震構造としたが、これで設計に入る訳ではなく、説明P63の「清掃関連施設の暫定移設は行わない」、「複合施設として整備することでスケールメリットを追求し、施設規模の縮減を目指す」、「（仮称）新福祉会館機能を早期に回復させることを優先する」「免震構造を採用する場合に生じる地下空間は駐車場として整備するなど有効活用を行う」「平常時の緑地・広場確保とともに、災害時における駐車場、広場の活用をイメージし、バランスのとれた空地活用を目指す」ということを基本とし、より良い設計を目指す。

【市民B】 C-3を基本に考えているのか。そのことを市民に理解してほしいということではないのか。

→ 上記の5つの視点を基本としたい。そのことについて市民の皆様の意見をいただき、最終的な判断の参考としたい。その上で、基本設計に着手していききたい。

【市民H】 先程の財源の説明は、Cre-2に関するものか、それともC-3に関するものか。

→ 基金に関する説明はCre-2とC-3の両方に共通する説明であり、長期財政見通しはCre-2に基づき策定したもの。ただし、C-3でも大きな差はないので、どちらの案でも成立するものと考えている。

基金に関しては、更なる積み増しをしていききたい。それにより、起債額を抑えていききたい。

【市民F】 C-3は既存の清掃関連施設を稼動しながら建設するのか。

→ そのとおり。

【市民F】 C-3の場合、平成30年度末のリサイクル事業所の閉鎖は拙速と考える。

→ 御意見として承る。リサイクルの考え方は重要であるが、運営の形態、経営状況、雇用先の確保等について、シルバー人材センターと協議を行い、平成30年度末閉鎖ということについて、整理を行ってきた経過がある。平成30年度末のリサイクル事業所の閉鎖については、御理解願いたい。

新庁舎・(仮称) 新福社会館建設に係る市民説明会における
意見シート

平成30年11月7日 公民館貫井南分館

<p>○ 建設費、坪当たり 155 万円は高すぎる。建設費高騰のピークも過ぎた時期からの建設なのだから、120～130 万円程度に抑えるべき</p> <p>○ 免震で地下をこれだけの面積掘り、C-3 案の方が建設コストが低いというのは本当？</p>
<p>○ 本事業は小金井市にとって数十年に一度の大きな事業だと思えます。市長公約の下、市執行部にてこと細かに検討し、方向性を出し、市議会の意見を踏まえ再度是正方向性を示した経緯がよく理解できました。市民一人一人の意見を全て取り込むことは不可能かと思えますが、適格な判断の下、本事業の完遂に向けて進めていってほしいと思えます。</p> <p>○ 市民説明会に来られた方々の意識レベルは個人個人の差が激しく、私には説明内容は理解できましたが、できない人には無理な説明の仕方ではあったと思えます。</p>
<p>○ 清掃関連施設を暫定移設しない案としてC-2を考慮しないのはなぜですか？「C-3より前にC-2でも良いのでは？」と思いましたが</p>
<p>○ 新庁舎、新福社会館が建設されても市民の集会所や会議室が足りない。現在、第二庁舎の前の開発事業の中に市民のホールを設置させることはできないか。また、検討したことはないのか（国分寺は新駅前のビルに集会施設を確保している。）。</p>
<p>○ C-3案で清掃関連施設の移設を行わないことのメリットがよく分からない。コスト的にはほとんど変わらないのでは。福社会館に免震をつけるなら、△131,451千円、既存施設解体費△100,000千円、この2つはなくなるとすると4千円くらいしか変わらないのでは。メリットは8か月早く竣工するだけでは。</p> <p>○ 駐車場（公用車用）の賃借料はどのように考えられているか。どのくらいのコストか。清掃関連施設が計画どおりに移設できなかった場合は、不便もしくはコストがかさむ状態が続いてしまうのではないか。</p>